

¹Сулейменова Д.К.  ²Жумабаева А.А. 

¹Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан

²Научный институт изучения Улуса Джучи, Астана, Казахстан

E-mail: ¹ Suleimenova911@gmail.com, ² Zhaygerm@gmail.com

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ТОКТАМЫША И ТИМУРА КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ЕВРАЗИИ

Аннотация. В данной статье исследуется сложное взаимодействие между золотоордынским ханом Токтамышем и правителем Тимуридской империи Тимуром (Тамерланом), сыгравшее ключевую роль в трансформации политической карты Евразии в конце XIV века. Новизной является комплексный анализ конфликта между Токтамышем и Тимуром, который включает политические, военные, идеологические и социально-экономические аспекты. Это позволяет более глубоко понять причины и последствия противостояния, учитывая различные факторы, влияющие на ход событий. ключевой роли Тимура в ослаблении Золотой Орды, что является важной темой в историографии, где исследователи по-разному интерпретируют его действия — как агрессию или вынужденный ответ на угрозу со стороны Токтамыша. Также рассматриваются предпосылки и причины конфликта, включая территориальные притязания, династическую конкуренцию и идеологическое противостояние. Задачами исследования является оценка политической ситуации в конце XIV века и роль Токтамыша и Тимура в этом процессе, изучение основных источников освещающие данный конфликт, разбор хронологии военных кампаний 1385–1391 и 1395–1396 годов, определение влияния противостояния на дальнейшую судьбу Золотой Орды, рассмотр историографической интерпретации конфликта и выявить нерешённые вопросы. Цель данной статьи – рассмотреть взаимоотношения Токтамыша и Тимура в контексте политической истории Золотой Орды и Тимуридской империи, проанализировать причины конфликта, хронологию военных кампаний и их последствия. Анализируются основные военные кампании 1385–1391 и 1395–1396 годов, кульминацией которых стало поражение Токтамыша в битве на реке Терек. Особое внимание уделяется стратегическим и тактическим решениям сторон, влиянию внутренних конфликтов в Золотой Орде и дипломатическим контактам Токтамыша с Литвой и Мамлюкским султанатом. Исследуется разрушительное воздействие войны на экономику и политическую стабильность Золотой Орды, а также её долгосрочные последствия для евразийского региона. В статье используется методы комплексного подхода, включающий источниковедческий анализ арабо-персидских хроник, сравнительно-исторический и военно-стратегический методы. Результат статьи поможет сделать вывод, что поражение Токтамыша ускорило распад Золотой Орды, подорвало её экономические основы и изменило геополитический баланс региона. В то же время победа Тимура укрепила его империю, но не обеспечила её долгосрочной стабильности, что в дальнейшем привело к дезинтеграции его владений и изменению структуры власти в Средней Азии.

Благодарность: Статья подготовлена в рамках реализации проекта грантового финансирования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан «Изучение этнополитической и социально-экономической истории Улуса Джучи в XIII-XV веках» (BR24992878).

Ключевые слова: Токтамыш, Тимур, Золотая Орда, битва на Терек, военная стратегия, геополитика

Введение

Противостояние между Токтамышем и Тимуром – один из ключевых конфликтов конца XIV века, оказавший значительное влияние на политическую карту Евразии. Исследование этих событий важно не только для понимания истории Золотой Орды и Тимуридской империи, но и для анализа стратегий геополитического доминирования в средневековом мире. Данная тема остается актуальной в современных исторических исследованиях, поскольку вопросы разрушения крупных политических образований, таких как Золотая Орда, и смены центров власти остаются предметом дискуссий в историографии.

Материалы и методы исследования

При написании статьи, были использованы следующие методы и материалы: источниковедческий анализ – изучение арабо-персидских и тюркских хроник (Ибн Тагриберди, Шараф ад-Дин Али Йазди, 1972; Низам ад-Дин Шами), западноевропейских свидетельств и золотоордынских текстов. Сравнительно-исторический метод – анализ различных трактовок событий в современной историографии (Греков Б.Д., Якубовский А.Ю., 1950; Миргалеев И.М., 2011; Favereau, M., 2021). Политико-дипломатический анализ – изучение взаимоотношений Золотой Орды и Тимуридской империи, а также дипломатических контактов Токтамышя с Мамлюками и Литвой. Военно-стратегический подход – разбор тактики и стратегии войн 1385–1391 и 1395–1396 годов.

Обсуждение

Вопрос взаимоотношений Токтамышя и Тимура остается дискуссионным в историографии. Разные исследователи по-разному оценивают роль Тимура в ослаблении Золотой Орды (Греков, Якубовский, 1950), другие – как вынужденный ответ на агрессию Токтамышя (Favereau, 2021; Миргалеев, 2011).

Причины конфликта – одни исследователи акцентируют внимание на территориальных амбициях Токтамышя (Миргалеев, 2011), другие – на идеологическом аспекте борьбы между Чингизидом и выходцем из тюркской знати (Зайнуддинов, Миргалеев, 2014; Сафаргалиев, 1960).

Последствия поражения Токтамышя некоторые историки связывают его с окончательным падением Золотой Орды (Сафаргалиев, 1960), другие – с внутренними кризисами и борьбой за власть (Храпачевский, 2009).

Пробелы в исследованиях или теоретических школах:

Несмотря на значительное количество исследований, остаются нерешенные вопросы

- 1) экономические последствия разрушения Сарая и торговых путей;
- 2) роль внутренних конфликтов среди золотоордынской знати в поражении Токтамышя;
- 3) влияние дипломатических контактов Токтамышя с Мамлюками и Великим княжеством Литовским на ход войны.

В данной работе делается акцент на многофакторный анализ конфликта, включающий как политические и военные аспекты, так и социально-экономические последствия. Подчеркивается важность исследования этого противостояния в контексте кризиса Золотой Орды и укрепления власти Тимура.

Конец XIV века стал переломным периодом в истории Евразии, ознаменовавшись масштабными конфликтами и борьбой за власть между крупнейшими государственными образованиями. Одним из центральных противостояний этого времени стала борьба между золотоордынским ханом Токтамышем и среднеазиатским правителем Тимуром (Тамерланом). Их взаимоотношения, охватывающие союзничество, дипломатическое

соперничество и ожесточённые войны, оказали значительное влияние на политическую карту региона (Утемиш-хаджи, 1992).

Токтамыш, будучи представителем династии Джучидов, при поддержке Тимура сумел взойти на престол Золотой Орды, однако вскоре их союз превратился в антагонизм. Причинами конфликта стали территориальные амбиции обоих правителей. Токтамыш стремился расширить свою власть, возродив мощь Золотой Орды, тогда как Тимур видел в Орде угрозу своему влиянию в Средней Азии и Закавказье. Война между ними носила не только военный, но и идеологический характер. Один представлял собой законного Чингизида, претендующего на наследие Монгольской империи, другой – успешного полководца и реформатора, бросившего вызов традиционной системе власти (Греков, Якубовский, 1950).

В данной статье рассматриваются ключевые аспекты их взаимоотношений на основе арабских и персидских источников, золотоордынских документов и современных исторических исследований.

Взаимоотношения Токтамыша и Тимура проходили через несколько этапов, включая союз, дипломатическое маневрирование, военные столкновения 1385–1391 и 1395–1396 годов, а также окончательный разгром Золотой Орды в 1395 году. Эти события предопределили дальнейший упадок Орды и упрочение власти Тимура, что в долгосрочной перспективе способствовало трансформации всей геополитической системы региона (Шараф ад-Дин Али Йазди, 1972; Тулибаева, 2005).

Истоки конфликта.

После смерти Бердибека (1359) в Золотой Орде начался период «Великой замятни». Токтамыш был потомком Урус-хана и претендовал на объединение Золотой Орды. Однако для этого ему нужна была внешняя поддержка, которой он нашел в лице Тимура (Зайнуддинов, Миргалеев, 2014: 218).

После разгрома Мамай в Куликовской битве (1380) и убийства хана Золотой Орды Туда-Мунха (1380–1381) Токтамыш оказался в сложном положении. Он претендовал на ханский престол, но его положение в Орде оставалось нестабильным. В борьбе за власть он обратился за поддержкой к Тимуру, который к тому времени уже утвердился в Мавераннахре и проводил активную экспансию.

Тимур к тому времени уже был правителем Мавераннахра и стремился расширить влияние на север. В трудах И.М.Миргалеева отмечается что Тимур видел в Токтамыше временного союзника, который должен был служить его интересам (Миргалеев, 2011: 175).

Стремясь расширить своё влияние на севере, Тимур рассматривал Токтамыша как выгодного союзника для достижения своих геополитических целей. В 1378–1379 годах он предоставил Токтамышу значительную военную помощь, что позволило тому завоевать столицу Золотой Орды – Сарай – и утвердиться в качестве правителя. В последующие годы Токтамыш также подчинил западные улусы, включая Крым и Волжскую Булгарию, тем самым формально восстановив единство Орды (Злыгостев, 2012: 63)

На этом этапе между двумя правителями существовал формальный союз, однако с самого начала он носил временный характер. Тимур рассчитывал, что Токтамыш останется ему обязанным и будет проводить политику, согласованную с интересами его империи. Однако по мере укрепления своей власти хан всё больше дистанцировался от своего покровителя (Злыгостев, 2012: 315). Разрыв между Тимуром и Токтамышем стал неизбежным по нескольким причинам.

Во-первых, территориальные амбиции Токтамыша. Золотая Орда традиционно претендовала на доминирование в степных регионах Евразии, включая территорию Хорезма и бывшие владения Улуса Чагатай. После консолидации власти Токтамыш начал проводить независимую внешнюю политику, направленную на расширение своего влияния. В 1385 году он организовал поход в Закавказье, разорив Тебриз и проникнув в Иран. Этот шаг был

воспринят Тимуром как вызов, поскольку Закавказье входило в сферу его интересов. Токтамыш также пытался распространить своё влияние на территории, контролируемые потомками Хулагуидов. Войны с Персией и вторжение в Азербайджан в 1385–1386 годах стали открытым проявлением его экспансионистских амбиций, что поставило его на прямой путь к конфликту с Тимуром (Миргалеев, 2003: 155). Во-вторых, претензии Тимура на Хорезм. Хорезм был стратегически важной областью, связывающей Среднюю Азию с Дешт-и-Кыпчаком. Тимур стремился включить этот регион в сферу своего влияния, что неизбежно вступало в противоречие с интересами Золотой Орды. В 1388 году он организовал крупную военную экспедицию против Хорезма, полностью разрушив город Ургенч и переселив его население в глубь своих владений (Злыгостев, 2012: 337). И в-третьих, идеологический и династический конфликт. Одним из ключевых факторов конфликта стало соперничество за легитимность власти. Токтамыш был потомком Чингизидов и претендовал на роль наследника Монгольской империи, тогда как Тимур, не имея чингизидского происхождения, вынужден был оправдывать свою власть военными достижениями и успешным управлением (Миргалеев, 2007).

Однако уже в это время между ними начали проявляться разногласия. Как отмечает И.М. Миргалеев, Токтамыш стремился вернуть Золотую Орду к её прежнему величию, в то время как Тимур придерживался политики ослабления соседних государств (Миргалеев, 2003).

В глазах многих кочевых аристократов Тимур оставался «кара киши» (человеком низкого происхождения), несмотря на свою военную мощь. В то же время Токтамыш представлял собой законного монарха, что создавало дополнительные причины для соперничества (Миргалеев, 2011: 170). Первоначально Тимур рассматривал Токтамыша как своего вассала, однако хан быстро отказался от такой роли. Взойдя на престол, он не только не подчёркивал свою зависимость от Тимура, но и стал вести самостоятельную политику. Более того, он начал сближаться с противниками Тимура, в том числе с Египетским султанатом.

Тимур воспринимал подобное поведение как предательство и считал, что Токтамыш обязан ему своей властью. Это привело к ухудшению отношений между ними, которое вскоре переросло в открытый военный конфликт.

Таким образом, союз между Токтамышем и Тимуром с самого начала носил временный характер. Поддержка, оказанная Тимуром, позволила Токтамышу укрепить власть в Золотой Орде, но не привела к лояльности с его стороны. Напротив, хан, стремясь восстановить прежнее могущество Орды, начал активную экспансию, которая неизбежно столкнулась с интересами Тимура.

Постепенное нарастание противоречий привело к открытому конфликту, начавшемуся в 1385 году и продолжавшемуся с переменным успехом в течение более чем десяти лет. Этот конфликт не только изменил политический баланс в Евразии, но и оказал влияние на дальнейшую судьбу Золотой Орды, предопределив её ослабление и последующий распад (Миргалеев, 2011).

После укрепления своей власти в Золотой Орде Токтамыш предпринял серию военных кампаний, направленных на расширение своей территории и восстановление контроля над стратегически важными регионами (Миргалеев, 2007). В 1385 году он совершил поход на Кавказ и северные земли Ирана, захватив Тебриз и нанеся урон сельджукским правителям региона (Миргалеев, 2007). Эта кампания продемонстрировала амбиции хана, но также привлекла внимание Тимура, который считал эти земли своей сферой влияния.

К 1387 году Токтамыш начинает подготовку к войне с Тимуром, стремясь распространить свое влияние на Среднюю Азию (Зайнуудинов, Миргалеев, 2014). Он вторгся в Хорезм, ключевую область, связывающую Золотую Орду с Тимуридской

державой. Это вторжение стало откровенным вызовом Тимуру, так как Хорезм был важным узлом торговых путей и стратегическим регионом для контроля над Центральной Азией.

В ответ на экспансию Токтамышша Тимур начал крупную военную кампанию, направленную на подавление золотоордынской угрозы. В 1391 году он собрал армию и выступил в поход на территорию Поволжья. Одной из ключевых битв этой кампании стало сражение на реке Кондурче.

Тимур применил тактику постепенного изматывания противника, его войска отступили, заманивая армию Токтамышша в западню, после чего окружили её и нанесли решающий удар. Его войска отступили, заманивая армию Токтамышша в западню, после чего окружили её и нанесли решающий удар. Золотоордынские войска потерпели тяжёлое поражение, а Токтамышш был вынужден отступить. Несмотря на победу, Тимур не стал закрепляться в Орде, а вернулся в свои владения, оставляя Золотую Орду ослабленной, но не уничтоженной (Миргалеев, 2003: 175). После поражения в 1391 году Токтамышш восстановил свою армию и предпринял новые попытки укрепить позиции. Он попытался вернуть контроль над Кавказом и снова начал конфронтацию с Тимуром. В ответ в 1395 году Тимур начал вторую масштабную военную кампанию против Золотой Орды, которая привела к окончательному падению власти Токтамышша.

Одним из решающих сражений этого этапа стала битва на реке Терек, в ходе которой Тимур вновь использовал свою тактику изматывания, усилив арьергард и введя дополнительные резервы. Армия Токтамышша сражалась стойко, но в решающий момент её ослабило предательство нескольких золотоордынских эмиров, что привело к полному разгрому (Миргалеев, 2003: 177). Тимур применил методику постепенного уничтожения вражеских сил, избегая прямого столкновения с основной армией до момента полной деморализации золотоордынцев. Битва на Тереке стала кульминацией войны, завершившейся сокрушительным поражением Токтамышша.

Война между Токтамышем и Тимуром была не просто серией военных столкновений – она стала частью масштабной геополитической борьбы за контроль над Евразией. Этот конфликт имел глубокие стратегические, экономические и идеологические основания, а его последствия оказали долгосрочное влияние на судьбу Золотой Орды и Средней Азии. Обе стороны использовали различные тактические и стратегические модели ведения войны.

Тимурская армия отличалась высокой дисциплиной, профессионализмом и централизованным управлением. В его стратегии выделяется многослойная оборона с укрепленным центром, окруженным резервами, способными как к атаке, так и к эффективной обороне.

Использование фланговых охранных отрядов («канбул»), которые предотвращали окружение.

Разведка и дезинформация, которую Тимур активно использовал, как и подкуп вражеских знаменосцев, что сеяло панику в рядах противника (Миргалеев И.М., 2003: с.176). Армия Токтамышша сохраняла традиции монгольской кавалерийской тактики. Основной принцип его стратегии заключался в глубоко эшелонированной боевой линии: центр, правое и левое крыло, авангард и арьергард. А также, внезапных набегах, окружении противника и постепенном разгроме по частям (Миргалеев, 2003: 172). Использовании ложного отступления провоцировал противника на преследование, после чего атаковал с флангов.

Главной слабостью было отсутствие централизованного командования, что вело к хаосу в крупных сражениях.

Результаты исследования

При проведении анализа, можно прийти к результатам, что несмотря на решимость и военный опыт, Токтамышш допустил ряд серьезных стратегических и политических ошибок, которые предопределили его поражение в противостоянии с Тимуром. Эти просчеты

касались не только ведения военных действий, но и дипломатии, внутренней политики и управления ресурсами.

1. Недооценка Тимура как военного стратега.

Токтамыш полагал, что степные просторы Золотой Орды станут непреодолимым барьером для армии Тимура. Однако Тимур сумел адаптироваться к условиям степи, обеспечив свою армию продовольствием и водой, успешно пересек безводные регионы и нанес удары по ключевым центрам Орды. Он не учел способность Тимура к долгосрочному стратегическому планированию и тактике «выжженной земли», что привело к тяжелым потерям в его войске.

2. Просчеты в коалиционной политике

Токтамыш надеялся заручиться поддержкой Великого княжества Литовского, Османской империи и других европейских держав, но его попытки создать мощную анти-Тимуридскую коалицию потерпели неудачу. Литовский князь Витовт был заинтересован в сдерживании влияния Москвы, но не имел достаточных ресурсов для активной помощи Золотой Орде. Европа в этот период была занята своими внутренними конфликтами и не проявила интереса к восточным делам, оставив Токтамыша в изоляции перед Тимуром.

3. Разобщенность золотоордынских элит. В отличие от централизованной власти Тимура, чья империя держалась на жесткой дисциплине, Золотая Орда страдала от внутренних раздоров. Различные кланы и улусы Орды нередко действовали в своих интересах, а часть золотоордынской знати открыто саботировала кампанию Токтамыша, опасаясь его усиления. В решающих сражениях предательство эмиров сыграло роковую роль, деморализовав армию хана и приведя к её окончательному разгрому (Миргалеев, 2019).

4. Непоследовательность в управлении ресурсами. В отличие от Тимура, который строго контролировал мобилизацию и экономические ресурсы, Токтамыш не смог эффективно использовать потенциал Орды. Разрушительные походы в Персию и Закавказье обогатили его казну, но подорвали торговлю и вызвали недовольство купечества и населения. Война с Тимуром истощила его резервы, а невозможность поддерживать армию в боеспособном состоянии стала одной из причин его поражения.

Таким образом, комплекс ошибок Токтамыша – от недооценки Тимура до неудачной внутренней политики – привел к его падению и утрате власти. Тимур сумел воспользоваться этими слабостями, разгромив Орду и навсегда изменив геополитический баланс в регионе.

После победы Тимур принял решение о полном уничтожении столицы Золотой Орды – города Сарай (Favereau, 2021). Разрушение ключевых золотоордынских центров, включая Хаджитархан и другие города Поволжья, нанесло тяжелый урон экономике Орды.

Разгром Токтамыша и разрушение ключевых центров Орды имели далеко идущие последствия как для внутренней политики, так и для международных отношений в регионе. В результате этого вторжения был нарушен баланс сил в Восточной Европе и Центральной Азии, а сама Золотая Орда вступила в полосу глубокого кризиса.

Поражение в 1395 году стало катастрофическим ударом по государственности Золотой Орды. Орда утратила централизованное управление, что привело к борьбе за власть среди местных правителей и постоянным междоусобным войнам. Началась затяжная борьба между различными группировками, что способствовало росту влияния вассальных государств, таких как Крымское, Казанское и Сибирское ханства. Московское княжество и Великое княжество Литовское воспользовались ослаблением Орды, чтобы укрепить свою независимость, так как хан больше не мог эффективно контролировать эти территории (Миргалеев И.М., 2003: с.121). Разрушение Сарая и других крупных городов оказало тяжелое влияние на экономику региона. Торговые пути, связывавшие Центральную Азию и Восточную Европу, пришли в упадок, что привело к экономическому кризису. Великий Шёлковый путь в северных регионах ослабел, а торговые маршруты начали смещаться в сторону Османской империи и Восточной Европы. Это перераспределение торговых потоков

способствовало геополитическим изменениям в XV веке, усилив позиции Османов и европейских торговых республик.

Разгром Золотой Орды повлиял не только на внутреннюю ситуацию в государстве, но и на международное положение в Евразии. Токтамыш пытался заручиться поддержкой Руси, Литвы и Османской империи, однако его положение было слишком нестабильным, а Орда уже не представляла прежней угрозы. В ответ Тимур заключил союзы с кавказскими государствами и правителями Средней Азии, закрепляя свою гегемонию в регионе. Победа над Токтамышем позволила Тимуру окончательно установить контроль над Средней Азией и Закавказьем, устранив потенциальную угрозу с севера.

Хотя разгром Золотой Орды стал триумфом для Тимура, он также имел долгосрочные последствия для его собственной империи. Экономическая и военная мощь Тимуридской державы достигла апогея, сделав её доминирующей силой в регионе вплоть до смерти Тимура в 1405 году. Однако длительные войны потребовали значительных ресурсов, что в конечном итоге ослабило империю. После смерти Тимура его завоевания быстро распались, так как преемники не смогли удержать контроль над огромными территориями.

Этот конфликт стал важным поворотным моментом в истории Монгольской империи и её осколков. Тимур, не имея чингизидского происхождения, смог победить законного потомка Чингисхана, что стало значимым идеологическим прецедентом. Это привело к постепенному ослаблению легитимности Чингизидов в регионе и в дальнейшем отразилось на распаде Монгольской империи и её наследников (Тизенгаузен, 1941). Таким образом, война между Токтамышем и Тимуром не только определила судьбу Золотой Орды, но и изменила геополитическую картину региона, ускорив упадок одного из самых могущественных государств Средневековья. Определил судьбу Золотой Орды, ускорив её упадок и политическую дезинтеграцию. Укрепил империю Тимура, сделав его гегемоном Центральной Азии. Изменил баланс сил в регионе, ослабив влияние чингизидской династии. Подорвал экономические и торговые связи в степных регионах, что способствовало дальнейшим политическим перестановкам (Сафаргалиев, 1960). Хотя Токтамыш продолжил борьбу и даже временно вернул себе власть в некоторых регионах, его поражение предопределило ослабление Орды, что в конечном итоге привело к её окончательному распаду в XV веке. Тимур же, несмотря на победу, не смог создать устойчивую империю после своей смерти, что показывает, что даже самые мощные завоевания остаются нестабильными без надёжной системы.

Заключение

Анализируя взаимоотношения Токтамыша и Тимура, можно прийти к выводу, что Токтамыш был талантливым военным стратегом, но недостаточно сильным политиком. Ему удалось на короткое время восстановить могущество Орды, однако его неспособность к долгосрочному управлению, разобщённость золотоордынской знати и просчеты в дипломатии привели к его поражению. В отличие от него, Тимур действовал расчетливо и целенаправленно, применяя тактику уничтожения инфраструктуры противника и ведя войну не только с целью устранения угрозы, но и с намерением ослабить Орду как политическое образование.

Таким образом, Тимур не просто отвечал на агрессию Токтамыша, а сознательно разрушил Золотую Орду, устраняя одного из возможных соперников и разрушая экономические и административные центры, на которых держалась её мощь. Это привело к затяжному кризису внутри Орды, ослаблению её влияния и ускорению процесса распада, что в конечном итоге изменило политическую карту Восточной Европы и Центральной Азии.

Литература:

Греков и Якубовский, 1950 – Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и её падение. Москва: Издательство АН СССР.

Зайнуддинов и Миргалеев, 2014 – Зайнуддинов Д.Р., Миргалеев И.М. Токтамыш-хан и Аксак Тимур в биографическом сборнике Ибн Тагриберди // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина (сер. история), № 4, 217–223.

Злыгостев, 2012 – Злыгостев В.А. Тохтамыш. Уфа: ДизайнПресс.

Миргалеев, 2003 – Миргалеев И.М. Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром. Казань: Институт истории АН РТ.

Миргалеев, 2003 – Миргалеев И.М. Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана. Казань: Алма-Лит.

Миргалеев, 2007 – Миргалеев И.М. Материалы по истории войн Золотой Орды с империей Тимура. Казань: Институт истории АН РТ.

Миргалеев, 2009 – Миргалеев И.М. Надпись Аксак Тимура: несколько замечаний по прочтению // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 2. Казань: Издательство «Фэн» АН РТ. С. 121–127.

Миргалеев, 2011 – Миргалеев И.М. Битвы Токтамыш-хана с Аксак Тимуром // Военное дело Золотой Орды: проблемы и перспективы изучения. Материалы Круглого стола в рамках Международного Золотоордынского форума. Казань, 29–30 марта 2011 г., 170–182. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ.

Миргалеев, 2011 – Миргалеев И.М. Токтамыш и Тимур: реставрация антимамлукской коалиции // Золотоордынское наследие. Выпуск 2. Материалы второй Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды». Казань, 29–30 марта 2011 г., 27–32. Казань: Институт истории АН РТ.

Миргалеев, 2018 – Миргалеев И.М. Чума во время противостояния Токтамыша с Тимуром // Эпидемии и природные катаклизмы в Золотой Орде и на сопредельных территориях (XIII–XVI вв.). Сборник научных статей, 144–149. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ.

Миргалеев, 2019 – Миргалеев И.М. Смерть хана Токтамыша в «Умдет ал-ахбар» Абдулгаффара Кырыми // Тюркологические исследования – Turkological Studies, № 2, 15–19.

Сафаргалиев, 1960 – Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. Саранск: Мордовское книжное издательство.

Тизенгаузен, 1941 – Тизенгаузен В.Г. СМИЗО. Т. II. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР.

Тулибаева, 2005 – Тулибаева Ж.М. «Зафар-наме» Шараф ад-Дина 'Али Йазди как исторический источник // Евразийский ежегодник: Сборник научных статей, посвященных памяти Кималия Акишевича Акишева. Под ред. С.А. Абдыманапова и Ж.А. Ермекбаева. Астана: Издательство ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Утемиш-хаджи, 1992 – Утемиш-хаджи. Чингиз-наме. Пер. В.П. Юдина. Алма-Ата: Ғылым.

Храпачевский, 2009 – Храпачевский Р.П. Военное искусство монголов. Москва: Вече.

Шараф ад-Дин Али Йазди, 1972 – Шараф ад-Дин Али Йазди. Зафар-наме. Подгот. к печати А. Урунбаевым. Ташкент.

Favereau, 2021 – Favereau M. The Golden Horde and the Mamluks. Cambridge: Cambridge University Press.

References:

Grekov i Yakubovsky, 1950 – Grekov B.D., Yakubovsky A.Yu. Zolotaya Orda i eyo padeniye [The Golden Horde and its fall] // Moskva: Izdatelstvo AN SSSR. [in Rus].

Zaynuddinov i Mirgaleyev, 2014 – *Zaynuddinov D.R., Mirgaleyev I.M.* Toktamysh-khan i Aksak Timur v biograficheskom sbornike Ibn Tagriberdi [Toktamysh Khan and Aksak Timur in the biographical collection of Ibn Tagriberdi] // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina (ser. istoriya), № 4, 217–223. [in Rus].

Zlygostev, 2012 – *Zlygostev V.A.* Tokhtamysh [Tokhtamysh] // Ufa: DizaynPress.

Mirgaleyev, 2003 – *Mirgaleyev I.M.* Voyny Toktamysh-khana s Aksak Timurom [Wars of Toktamysh Khan with Aksak Timur]//Kazan: Institut istorii AN RT. [in Rus].

Mirgaleyev, 2003 – *Mirgaleyev I.M.* Politicheskaya istoriya Zolotoy Ordy perioda pravleniya Toktamysh-khana [Political history of the Golden Horde during the reign of Tokhtamysh Khan] // Kazan: Alma-Lit. [in Rus].

Mirgaleyev, 2007 – *Mirgaleyev I.M.* Materialy po istorii voyn Zolotoy Ordy s imperiyey Timura [Materials on the history of the wars of the Golden Horde with the empire of Timur] // Kazan: Institut istorii AN RT. [in Rus].

Mirgaleyev, 2009 – *Mirgaleyev I.M.* Nadpis Aksak Timura: neskolko zamechany po prochteniyu [Inscription of Aksak Timur: several comments on reading // Golden Horde civilization] // Zolotoordynskaya tsivilizatsiya. Sbornik statey. Vypusk 2. Kazan: Izdatelstvo «Fen» AN RT. S. 121–127. [in Rus].

Mirgaleyev, 2011 – *Mirgaleyev I.M.* Bitvy Toktamysh-khana s Aksak Timurom // Voyennoye delo Zolotoy Ordy: problemy i perspektivy izucheniya [Battles of Tokhtamysh Khan with Aksak Timur // Military affairs of the Golden Horde: problems and prospects of study] // Materialy Kruglogo stola v ramkakh Mezhdunarodnogo Zolotoordynskogo foruma. Kazan, 29–30 marta 2011 g., 170–182. Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT. [in Rus].

Mirgaleyev, 2011 – *Mirgaleyev I.M.* Toktamysh i Timur: restavratsiya antimamlyukskoy koalitsii [Tokhtamysh and Timur: Restoration of the Anti-Mamluk Coalition] // Zolotoordynskoye naslediye. Vypusk 2. Materialy vtoroy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Politicheskaya i sotsialno-ekonomicheskaya istoriya Zolotoy Ordy». Kazan, 29–30 marta 2011 g., 27–32. Kazan: Institut istorii AN RT. [in Rus].

Mirgaleyev, 2018 – *Mirgaleyev I.M.* Chuma vo vremya protivostoyaniya Toktamysha s Timurom [Plague during the confrontation between Tokhtamysh and Timur] // Epidemii i prirodnye kataklizmy v Zolotoy Orde i na sopredelnykh territoriyakh (XIII–XVI vv.). Sbornik nauchnykh statey, 144–149. Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT. [in Rus].

Mirgaleyev, 2019 – *Mirgaleyev I.M.* Smert khana Toktamysha v «Umdet al-akhbar» Abdulgaffara Kyrymi [The death of Khan Toktamysh in “Umdet al-akhbar” by Abdulgaffar Kyrymi] // Tyurkologicheskkiye issledovaniya – Turkological Studies, № 2, 15–19.

Safargaliyev, 1960 – *Safargaliyev M.G.* Raspad Zolotoy Ordy. Saransk: Mordovskoye knizhnoye izdatelstvo. [in Rus].

Tizengauzen, 1941 – *Tizengauzen V.G.* SMIZO [SMIZO] // T. II. Moskva-Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR. [in Rus].

Tulibayeva, 2005 – *Tulibayeva Zh.M.* «Zafar-name» Sharaf ad-Dina 'Ali Yazdi kak istorichesky istochnik ["Zafar-name" by Sharaf ad-Din 'Ali Yazdi as a historical source] // Yevrazyskiy ezhegodnik: Sbornik nauchnykh statey, posvyashchennykh pamyati Kimalya Akishevicha Akisheva. Pod red. S.A. Abdymanapova i Zh.A. Yermekbayeva. Astana: Izdatelstvo YeNU im. L.N. Gumileva. [in Rus].

Utemish-khadzhi, 1992 – Utemish-khadzhi [Utemish-haji] // Chingiz-name. Per. V.P. Yudina. Alma-Ata: Gylym. [in Rus].

Khrapachevsky, 2009 – *Khrapachevsky R.P.* Voyennoye iskusstvo mongolov [Military art of the Mongols] // Moskva: Veche. [in Rus].

Sharaf ad-Din Ali Yazdi, 1972 – *Sharaf ad-Din Ali Yazdi.* Zafar-name [Sharaf ad-Din Ali Yazdi. Zafar-name] // Podgot. k pechati A. Urunbayevym. Tashkent. [in Rus].

Favereau, 2021 – Favereau M. The Golden Horde and the Mamluks. Cambridge: Cambridge University Press. [in Eng].

¹Сулейменова Д.К. ²Жумабаева А.А.

¹ Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

² Ұлыс Жошы ғылыми зерттеу институты, Астана, Қазақстан

E-mail: ¹ Suleimenova911@gmail.com, ² Zhaygerm@gmail.com

ТОҚТАМЫС ПЕН ТЕМІРДІҢ ӨЗАРА ҚАРЫМ-ҚАТЫНАСЫ ЕУАЗИЯ ҚҰРЛЫҒЫН ӨЗГЕРТКЕН ФАКТОР РЕТІНДЕ

Аңдатпа. Бұл мақалада XIV ғасырдың аяғында Еуразияның саяси картасын өзгертуде шешуші рөл атқарған Алтын Орда ханы Тоқтамыш пен Тимуридтер империясының билеушісі Тимур (Темірлан) арасындағы күрделі өзара қақтығыстары зерттелді. Жаңалығы боп – саяси, әскери, идеологиялық және әлеуметтік-экономикалық аспектілерді қамтитын Тоқтамыш пен Темір арасындағы қақтығысты кешенді талдау. Бұл оқиғалардың барысына әсер ететін әртүрлі факторларды ескере отырып, қарсыласудың себептері мен салдарын тереңірек түсінуге мүмкіндік береді. Темірдің Алтын Орданы әлсіретудегі басты рөлі боп тарихнамадағы маңызды тақырып, мұнда зерттеушілер оның әрекеттерін агрессия немесе Тоқтамыштың қауіп-қатеріне мәжбүрлі жауап ретінде жан-жақты түсіндіріледі. Сондай-ақ, қақтығыстың алғышарттары мен себептері, соның ішінде аумақтық талаптар, әулеттік бәсекелестік және идеологиялық қарама-қайшылық қарастырылады. Зерттеудің міндеттері - XIV ғасырдың аяғындағы саяси жағдайды бағалау және осы үдерістегі Тоқтамыш пен Темірдің рөлі, осы қақтығысты қамтитын негізгі дереккөздерді зерттеу, 1385-1391 және 1395-1396 жылдардағы әскери жорықтардың хронологиясын талдау, қарсылықтың Алтын Орданың болашақ тағдырына әсерін анықтау, жанжалдың тарихнамалық түсіндірмесін қарастыру және шешілмеген мәселелерді анықтау. Мақаланың мақсаты – Тоқтамыш пен Темірдің Алтын Орда мен Тимуридтер империясының саяси тарихы контекстіндегі қарым-қатынасын қарастыру, жанжалдың себептерін, әскери жорықтардың хронологиясын және олардың салдарын талдау. 1385-1391 және 1395-1396 жылдардағы негізгі әскери жорықтар талданып, Терек өзеніндегі шайқаста Тоқтамышты жеңумен аяқталды. Тараптардың стратегиялық және тактикалық шешімдеріне, Алтын Ордадағы ішкі қақтығыстардың ықпалына және Тоқтамыштың Литва және Мамлюк сұлтандығымен дипломатиялық байланыстарына ерекше назар аударылады. Соғыстың Алтын Орданың экономикасы мен саяси тұрақтылығына жойқын әсері, сондай-ақ оның Еуразиялық аймақ үшін ұзақ мерзімді салдары зерттелуде. Мақалада араб-парсы шежірелерін деректанулық талдауды, Салыстырмалы тарихи және әскери-стратегиялық әдістерді қамтитын кешенді тәсіл әдістері қолданылады. Мақаланың нәтижесінде Тоқтамыштың жеңілісі Алтын Орданың ыдырауын тездетіп, оның экономикалық негіздеріне нұқсан келтіріп, аймақтың геосаяси тепе-теңдігін өзгертті деген қорытынды жасалады. Сонымен қатар, Тимурдың жеңісі оның империясын нығайтты, бірақ оның ұзақ мерзімді тұрақтылығын қамтамасыз етпеді, бұл оның еиліктерінің ыдырауына және Орталық Азиядағы билік құрылымының өзгеруіне әкелді.

Алғыс: Мақала Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің «XIII–XV ғасырлардағы Жошы Ұлысының этносаяси және әлеуметтік-экономикалық тарихын зерттеу (BR24992878)» гранттық қаржыландыру жобасын іске асыру шеңберінде дайындалды.

Кілт сөздер: Тоқтамыш, Темір, Алтын Орда, терек шайқасы, әскери стратегия, геосаясат

¹Suleimenova D.K. ²Zhumabaeva A.A.

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan
²Scientific Institute for the Study of the Ulus of Jochi, Astana, Kazakhstan
E-mail: ¹Suleimenova911@gmail.com, ²Zhaygerm@gmail.com

THE RELATIONSHIP BETWEEN TOKHTAMYSH AND TIMUR AS A FACTOR IN THE TRANSFORMATION OF EURASIA

Abstract. This article explores the complex interaction between the Golden Horde Khan Tokhtamysh and the ruler of the Timurid Empire, Timur (Tamerlane), which played a key role in the transformation of the political map of Eurasia in the late 14th century. The novelty of the study lies in the comprehensive analysis of the conflict between Tokhtamysh and Timur, which includes political, military, ideological, and socio-economic aspects. This approach allows for a deeper understanding of the causes and consequences of their confrontation, taking into account the various factors that influenced the course of events. The key role of Timur in weakening the Golden Horde is also highlighted, which is an important topic in historiography, where researchers interpret his actions differently—as aggression or as a forced response to a threat from Tokhtamysh. The article also discusses the preconditions and causes of the conflict, including territorial claims, dynastic competition, and ideological opposition. The objectives of the study are to assess the political situation in the late 14th century and the roles of Tokhtamysh and Timur in this process, to examine the main sources illuminating this conflict, to analyze the chronology of the military campaigns of 1385–1391 and 1395–1396, to determine the impact of the confrontation on the future fate of the Golden Horde, to explore the historiographical interpretation of the conflict, and to identify unresolved issues. The aim of this article is to examine the relationship between Tokhtamysh and Timur in the context of the political history of the Golden Horde and the Timurid Empire, to analyze the causes of the conflict, the chronology of military campaigns, and their consequences. The main military campaigns of 1385–1391 and 1395–1396 are analyzed, culminating in Tokhtamysh's defeat at the Battle of the Terek River. Special attention is given to the strategic and tactical decisions of the parties, the influence of internal conflicts within the Golden Horde, and Tokhtamysh's diplomatic contacts with Lithuania and the Mamluk Sultanate. The article also investigates the devastating impact of the war on the economy and political stability of the Golden Horde, as well as its long-term consequences for the Eurasian region. The article uses a comprehensive approach, including source criticism of Arab-Persian chronicles, comparative-historical, and military-strategic methods. The results of the article suggest that Tokhtamysh's defeat accelerated the disintegration of the Golden Horde, undermined its economic foundations, and changed the geopolitical balance of the region. At the same time, Timur's victory strengthened his empire but did not ensure its long-term stability, which later led to the disintegration of his possessions and changes in the power structure of Central Asia.

Acknowledgments: This article was prepared as part of the implementation of the grant funding project from the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan "Study of the Ethno-Political and Socio-Economic History of the Ulus of Jochi in the 13th–15th Centuries" (BR24992878).

Keywords: Tokhtamysh, Timur, Golden Horde, Battle of the Terek, military strategy, geopolitics.

Авторлар туралы мәлімет:

Динара Қайсарқызы Сулейменова, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Ph.D докторанты, Астана, Қазақстан.

Әйгерм Әмірбекқызы Жұмабаева, PhD докторы, бас ғылыми қызметкер, Жошы Ұлысын зерттеу ҒЗИ ғылыми хатшысы, Астана, Қазақстан.

Информация об авторах:

Динара Кайсаровна Сулейменова, Ph.D., докторант Евразийского национального университета им.Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан.

Айгерм Амырбековна Жумабаева, доктор PhD, главный научный сотрудник, ученый секретарь НИИ изучения Улуса Джучи, Астана, Казахстан.

Information about the authors:

Dinara Kaisarovna Suleimenova, Ph.D., doctoral student at L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

Aigeram Amirbekovna Zhumabayeva, PhD, Chief Researcher, Scientific Secretary of the Research Institute for the Study of Jochi Ulus (Astana, Kazakhstan).