

МРНТИ 78.19.01

<https://doi.org/10.63051/kos.2024.4.373>**Пилипчук Я.В.***Украинский государственный университет им. М. Драгоманова**Киев, Украина**E-mail: pylupchuk.yaroslav@gmail.com*

ВОЕННОЕ ДЕЛО УЛУСА ДЖУЧИ (ЗОЛОТОЙ ОРДЫ)

Аннотация. Данная статья посвящена военному делу евразийской империи под названием Золотая Орда (Улус Джучи). Задача данной штудии – обобщить материалы, касающиеся военного дела Улус Джучи и выделить ее характерные черты. Новизной данного исследования является анализ военных действий прежде всего в Европе. В статье использованы методы факторного и диахронного анализа. Цель исследования реконструировать характерные черты военного дела Золотой Орды. Результаты исследования такие: 1) войско Улуса Джучи было в основном конным. Пехотные части комплектовались за счет войск союзников и васалов; 2) искусство осады в отличие от многих других кочевников в Улусе Джучи было достаточно развито, что, однако, не исключало применения традиционных кочевнических тактических действий во время осады; 3) вооружение кипчаков сочетало в себе монгольские и местные кипчацкие черты. Вооружение лёгкого татарского всадника принципиально не отличалось от более ранних кочевников. Структура войск Улуса Джучи была более сложной, чем у кыпчаков, печенегов и огузов. Это было связано с большей численностью воинов, более сложной общественной иерархией и значительно большей по географическому охвату территории; 4) во время стычки с войском, состоявшим из всадников, татары применяли типичные кочевнические тактические приемы.

Ключевые слова: Улус Джучи, осада, татары, конница, пехота, войско, вооружение.

Введение

Одним из до сих пор мало освещенных вопросов военной истории является военное дело Улуса Джучи. Задача данной штудии – обобщить материалы, касающиеся военного дела Улус Джучи и выделить ее характерные черты. Новизной данного исследования является анализ военных действий прежде всего в Европе. В статье использованы методы факторного и диахронного анализа. Цель исследования реконструировать характерные черты военного дела Золотой Орды. Есть свидетельства европейских, славянских мусульманских, китайских и собственно монгольских источников. Но, несмотря на широкую источниковую базу, данная проблематика стала предметом научных студий сравнительно недавно Среди исследователей военной истории Улуса Джучи необходимо выкормить И. Измайлова и М. Горелик (Измайлов, 2011; Измайлов, 2009а; Измайлов, 2009б; Измайлов, 2009в; Горелик, 2002; Горелик, Измайлов, 2009).

Обсуждение

Улус Джучи, который более известен под названием Золотая Орда, был одним из самых мощных государств своего времени. В администрировании и военном деле это государство унаследовало традиции Великой Монгольской империи. Улус Джучи окончательно отделился от имперского центра только во время правления хана Мунке-Тимура. В управлении объединялись монгольские и мусульманские традиции. Основой государственного строя была улусная система (Трепавлов, 2009а: 170-176; Трепавлов, 2009б: 177–186). Порядок татарского войска на поле боя представлял собой пятичленную, а иногда

и семичленную систему построения корпусов из нескольких десятков тысяч воинов – кул. Кул состоял из авангарда (эртоула), двух крыльев (бараункар и джаункар), центра и резерва. Иногда выделялись передовые части – караул, арьергард – сургавил и фланговая охрана. Все кулы состояли из более мелких подразделений – кошунов. Кошуны делились на меньшие тактические единицы – туги (знамена). Знамена делились на меньшие тактические единицы – копыя. Для того чтобы войском было легче управлять, использовались флаги и штандарты, а также сигнальные трубы и барабаны [Измайлов 2009б, с. 424]. Воины спланивались вокруг флагов и штандартов. Хан имел штандарт из девяти лошадиных хвостов, командующий войском – штандарт из семи лошадиных хвостов, командующий кулом – штандарт из пяти лошадиных хвостов, командующий кошуном – штандарт из трех лошадиных хвостов. Флаги отличались размером и цветом. Каждое подразделение имело знамя своего командующего (Измайлов 2009б: 424–425). Верхушку командования войском составляла знать. Главными считались хан и царевичи-огланы. Это были члены Золотого Рода (правлящей династии Чингизидов). Далее в военной и общественной иерархии шли улус-беки и даруга-беки. В командный состав также входили эмиры тысяч, сотен и десятков. Структура войска была организована по десятичному принципу. Сто тысяч воинов называлось тут или тул (флаг), десять тысяч – томан (тумен, тьма), тысяча – мин, сотня – юз, десяток – он (Горелик, 2011: 410).

Войска в походе двигались колоннами с охраной, которая выдвигалась далеко вперед в сторону и вперед от наступающего войска. Передовые разъезды иногда находились в нескольких днях пути от основных сил войска [Измайлов, 2009а: 413–414]. Центр войск гарантировал прочность порядка и окружался турами и фашинами. Бой начинал авангард, а фланги совершали маневры. В бой последовательно вводились кошуны легкой и тяжелой кавалерии с целью пробить фронт врага. Татарские фланговые кошуны побеждали контингенты врага на флангах и окружали его [Измайлов, 2009б: 425]. Пример того, как действовали татары в полевой битве, как раз иллюстрирует пример битвы на реке Ворскла. Войска Витаутаса (Витовта) были разделены на несколько тактических единиц. Впереди были пушки и пешие стрелки. Позади и с флангов находилась литовско-польская конница. Войско Эдиге (Идегея) состояло из трех тактических единиц. Легкая конница татар начала бой засыпав противника стрелами. Отвечая татарам, навстречу центру врага вышли конные отряды крестоносцев, поддерживаемые пешими полками. С обеих сторон в бой вводились новые и новые подразделения. Сражение было ожесточенным и в нем принимало участие много подразделений татарского и польско-литовского войска. Эдиге использовал традиционный кочевнический тактический прием. В разгар сражения татарские войска начали отступать. Это было притворное отступление, но достаточно убедительное для того, чтобы Витовт поверил в свою победу. Бросив в бой последние силы, Витовт обнажил фланги и оставил беззащитной пехоту. По ней сразу с флангов ударили кошуны, которые до этого оставались в резерве Эдиге. Фактически литовско-польское войско было оцеплено со всех сторон. Татары применили тактический прием тулгана. Среди окруженных началась паника. Ценой значительных потерь Тохтамыш и Витовт вышли из оцепления, но битва была уже проиграна (Черкас, 2011: 48-49; Измайлов, 1993).

По традиционной тактике кочевников авангард лучников обстреливал противника на расстоянии. Татары двигались при этом не шеренгой, а кругом для того, чтобы не прекращать обстрел лав врага. Лучники стреляли из выгодного состояния – в сторону вперед и назад. Когда враг сокращал расстояние и стремился войти в прямой контакт, то конные лучники применяли тактику притворного бегства. Отступая, они продолжали обстреливать противника. Своих лошадей татары учили вести себя так, чтобы при отступлении уходить из стороны в сторону, то есть они должны были уклоняться от стрел противника. Татарские лучники имели 30 маленьких стрел и 30 больших стрел. Во время такого боя татары

наносили врагу заметные потери в то время как их собственные потери были минимальными, если только у противника не было более искусных лучников (Измайлов, 2009б: 425-427; Горелик, 2002: 30).

После того, как лучники покидали поле боя против врага, чьи скамьи уже проредили лучники, в бой вступали латники с копьями, саблями, костенями и топорами. Лучники в это время пополняли запасы стрел и возвращались в бой. Латники в то время наносили таранный удар. Перед этим они выстраивались в одну или две лавы. Если татары побеждали в схватке, отступающего врага преследовали свежие резервные кошуны. В ходе преследования татары уничтожали всех своих врагов. Целью преследования была задача наибольших потерь врагу (Измайлов, 2009б: 427–428).

Противостоять татарам в открытом бою было возможно. Один из таких приемов был использован еще Данилом Галицким. Он состоял в том, чтобы войско по фронту разделить на несколько тактических единиц. Это увеличивало фронт и давало возможность для фланговых контратак. Фланги галицко-волынского войска в этих случаях должны были опираться на естественные преграды. Ольгерд выстроил свое войско полукругом (Черкас 2011: 44-45).

Монголы, а позже татары Золотой Орды использовали осадную технику. По более распространенной терминологии это были катапульты типа манджаник. Кроме них использовались средние катапульты – аррада и самострелы, обстреливавшие стены зарядами из нефти [Измайлов 2009б, с. 428, 430]. Чингизиды вели осаду по всем законам военной науки. Обстрел фортификаций противника продолжался несколько дней. Катапульты должны были разрушить или значительно повредить стены вражеских городов и крепостей. Необходимо было уничтожить как можно больше защитников на заборолах и подавить огневые точки противника. После этого начинался штурм. Татары засыпали рвы хворостом, а затем к стенам подставляли стремянки или проходили через брешь в стенах в город (Измайлов 2009б: 429–430). Когда же не было возможности использовать осадную технику, татарские лучники обстреливали стены вражеских городов. Также использовалась блокировка городов (Измайлов 2009б: 428–429).

Однако, не всегда наличие осадной техники обеспечивало получение города. Да, прицельному обстрелу могли помешать природные условия. Во время осады Луцка войска Курумьши не могли вести прицельного сильного ветра [Ипатьевская 1962, с. 842]. Во время осады Холма обретенному городу помешала контратака жителей города и дружины князя Даниила Романовича (Ипатьевская 1962: 840–841).

Тактика противостояния войскам Джучидов, опираясь на сеть крепостей, сработала в 1285 г. во время похода Тулабуги и Ногая против Венгрии. Для Тулабуги кампания началась успешно. Джучидские войска атаковали Потисье. По данным Яноша Туроци, авторов «Иллюстрированной» и «Дубницкой» хроник, Петра Ранзания и составителя «Густынской летописи» монголы дошли до Пешта. Венгры с самого начала выбрали защитную тактику. Похоже, Тулабуга должен был соединиться с войсками Ногая в Трансильвании. Ногай саботировал поход и отступил в степи через Брашов. Войска Джучидов под руководством Тулабуги завоевали Быстрице, Окна-Дезулуй, Клуж-Менештур, Турду, Окнеле-Турзии, Риметя-Траскеулуй. Но трансильванские саксы, секеи и влахи эффективно противостояли им. Из опорных пунктов в Трансильвании они наносили удары по коммуникациям и самому войску Тулабуги. К тому же, походу не способствовала погода. От холода гибло войско, а кони не могли добыть себе корму. Джучиды были вынуждены отступить из Трансильвании (Ипатьевская, 1962: 888–891; *Scriptores Rerum Hungaricarum*, 1766: 189, 471; Spinei 1986: 121-122; Селеджан 2005: 160-161; Бабенко 2003: 77–83; Параска 1981: 46–47; Тизенгаузен 1844: 106; Измайлов 2009: 523–524; Hammer-Purgstall 1840: 264; Spuler 1943: 66–67; Chtonicon

picum 1883: 226; Chronicon Dubnicense 1884: 107; Jackson 2005: 207–208; Веселовский 1922: 33–34).

Аналогичную тактику применяли волыньские Романовичи. Когда Бурундай находился с войском в Волынской земле, он опасался совершать осаду Холма, помня о неудаче Курумьши под этим городом и Луцком (Ипатьевская, 1962: 850–852). Так же Тулабуга не решился атаковать Львов во времена правления короля Льва (Ипатьевская, 1962: 897–899). Эффективна была и оборона литовцами городов Новогрудок и Гродно от войск Романовичей и отрядов Джучидов в 1275–1277 г. (Ипатьевская, 1962: 871–873, 876–878; Dubonis, 2009: 115–120, 239–240). Поляки, опираясь на свои крепости, не позволили взять Джучидам ни одного большого города во время похода 1287 г. (Грушевский, 1993а: 97; Ипатьевская 1962: 893–895, 898–902 Monumenta Poloniae Historia, 1872: 852, 940; Monumenta Poloniae Historia, 1878: 51, 76; Spuler, 1943: 67; Hammer-Purgstall, 1840: 264; Измайлов, 2009в: 524). Аналогично закончился татарский поход 1340–1341 гг. против Польши (Грушевский, 1993а: 122; Грушевский, 1993б: 21–24, 435–438; Черкас, 2011: 30; Spuler, 1943: 98). Войско Улуса Джучи не имело такого успеха в получении городов как общеимперское монгольское войско во время «Великого Западного похода». Тайной успеха монголов было то, что они окружали свой лагерь плетнем и валом. Этот прием был использован Бурундаем во время осады Сандомира в 1259 г. (Ипатьевская, 1962, с. 852–855). Во время осады города татары могли использовать и биологическое оружие. При помощи осадной техники татары обстреляли Каффу трупами умерших от чумы людей. В результате количество защитников города значительно уменьшилось (Гутнов, 2011).

На территории Волжской Болгарии в составе Улуса Джучи города защищались стенами. Наличие стен в татарских городах зафиксировал Мацей Стрыйковский. Он указывал, что видел остатки стен золотоордынского города Торговица. Для обороны городов использовались аркбаллисты, катапульты, а также ручные пушки – тьюфенки. Тьюфенки (тьюфяки) широко применялись европейцами и азиатами в XIV в. (Губайдуллин, Измайлов, 2009: 405–408).

Основным видом войск, которое осуществляло военные операции, была конница. Легкая конница главным образом была вооружена лугами и стрелами. Доспех состоял из кожаного панциря и шлема. Легковооруженные воины составляли основную массу воинов. Они начинали сражение и обстреливали противника. Легковооруженные всадники прикрывали атаку тяжеловооруженных всадников. Из легкой конницы комплектовался караул (авангард). Знатные люди, кроме кольчуги, использовали ламелярные пластинчатые и кожаные доспехи, чешуйчатый доспех, байданы – кольчуги с плоскими кольцами, куяки – бригадины и другие виды доспехов. Шлем, как правило, был сфероконечным и был изготовлен из железа. На конечности надевались наручи и поножи. В вооружение знати входили сабли, мечи, палаши, пики, булавы-клевцы, перначи, топоры-клевцы (Измайлов, 2009а: 417–419).

Вооружение татар делилось на оружие дистанционного и оружие ближнего боя. К оружию дистанционного боя относились луга и стрелы. Основным оружием золотоордынских воинов был лук монгольского типа. Они отличались наличием особых костяных накладок – срединной фронтальной и срединных боковых. Наряду с «монгольским» типом лука использовался и сложносоставной лук «ближневосточного» типа, который впоследствии стал доминировать среди вооружения воинов Улуса Джучи. Наконечники стрел имели несколько типов: нарезные, в виде листа кунжута, с двумя рогами, бронебойные. Также применялись киргизские трехлопасные с отверстиями и чжурчженские долотообразные наконечники. К эпохе Токтамыша количество и разнообразие типов наконечников уменьшается. Наконечники стрел также уменьшаются в размерах. Наиболее

распространенным типом становится наконечник удлиненно-треугольной формы. Стрелы содержались в колчанах [Горелик, Измайлов, 2009: 397–398].

К оружию ближнего боя принадлежали мечи, палаши, сабли, ножи, копья. Сабля получила наибольшее распространение среди кочевников, поскольку была легкой в использовании. Клинки изготавливали из дамасской стали. Копья использовали татарские латники, наносившие таранный удар. Ударное оружие состояло из булавы, пернача или кистеня. Этим оружием можно было ошеломить врага. С такой же целью использовался боевой топор (Горелик, Измайлов, 2009: 398–402).

По масштабам деталей доспехи разделялись на ламеллярные (с мелких пластин) и ламинарные (с больших пластин). По способу прикрепления доспехи делились на те, что из пластин, и те, которые назывались чешуйчатыми. В пластинчатых доспехах пластины соединялись с помощью кожаных ремней. Для доспехов из чешуйчатых доспехов было характерно соединение пластин с матерчатым и кожаным основанием с помощью застежек. Куяки-бригандины характеризовались тем, что изготавливались из пластин большого размера, которые застежками соединялись с кожаным и матерчатым основанием. Все типы доспехов состояли из нагрудника и наспинника, которые соединялись между собой боковинами, длина которых доходила до бедер и соединялись между собой на плечах и на боку. Для доспехов также были характерны специальные рюкзаки, длинный подол, а также пластинчатая защита горла и лица. В XIII в. воины Золотой Орды широко применяли ламеллярный доспех, а в XIV в. кольчуга уже применялась, как нижний доспех, а верхним доспехом был ламеллярный доспех. В конце XIV ст. на смену им пришел кольчато-пластинчатый доспех – бехтер. Этот доспех был ценным и потому его могли себе позволить только состоятельные люди. Наиболее распространенным доспехом стал чешуйчатый доспех – куяк. Получили распространение наручи и настегоники. Поножи прикреплялись к оборудованию кольчужными соединениями. Лицо защищалось с помощью полумаски или маски в форме лица. Щит в начале истории Улуса Джучи изготавливался из деревянных прутьев, но в результате контакта с европейцами его начали оковать железом (Горелик, Измайлов, 2009: 402-405; Горелик, 2002: 24–28).

Основной целью военных действий было оцепление и уничтожение главных сил врага. На маневрах, предшествовавших войне, отработывались оперативно-тактическая схема согласованных действий по окружению противника. Во время наступления кочевники рассредоточивали свои силы на несколько больших групп. Основной формой противодействия кочевому противнику было нападение, которое осуществлялось по принципу характерному для облавной охоты. Войска охватывали врага или в круг или в окружение (Кушкубаев, 2009: 81–84). Таковы были практически все войны в степях. Амир Тимур (Тамерлан) во время войн с Тохтамышем и монголы при завоевании просторов Дешт-и Кыпчак использовали именно такую тактику. Ее должны были использовать Джучиды во время своих междоусобных войн.

Широкая и открытая местность предоставляла необходимое пространство для маневров. Однако для таких операций были необходимы большие силы, которые у монголов эпохи Чингис-хана и его преемников обычно не было. Войска растягивались на десятки и сотни километров. Чтобы не быть окруженными, защищавшиеся должны были отступить значительными массами, чтобы не быть окруженными и перебитыми (Кушкумбаев, 2009: 91). Если отступающие не замыкались на ограниченной территории, то во время облавы они противодействовали атакующим совершая неожиданные набеги. Это был классический прием партизанской войны (Кушкумбаев, 2009: 92–94).

Обычно бой между кочевниками начинался перестрелкой, и только потом они переходили к переднему столкновению. Примером великой битвы в степях было Калкское сражение. Легкая конница кипчаков и обеих сторон обменялась выстрелами. После этого в

бой вступила тяжкая конница русино-кыпчакского войска. Дружинники Мстислава Удалого, Даниила Галицкого, Олега Курского и кыпчацких вождей бросились преследовать противника, надеясь первым же ударом рассеять его ряды. Легкие монгольские притворно отступили. Русины и кыпчаки во время преследования понесли значительные потери и ранения. Однако и легкая конница монголов была смята русинами в рукопашной. В решающий момент боя подразделения монгольской тяжелой конницы вступили в бой (НПЛ, 1950: 62–63, 265–267; Лавентьевская, 1962: 503–509; Ипатьевская, 1962: 743–745 Горелик 2002: 30).

В ближнем бою монгольские всадники могли противопоставить русинам и кыпчакам мечи, палаши и большей частью сабли. В Калкской битве удар тяжелой конницы решил судьбу битвы. Субедей-багатур использовал классический кочевнический маневр (удар по флангам противника). Кошуны, до этого не участвовавшие в битве, ударили по флангам войска русинов и кыпчаков. Атака тяжелой конницы была направлена не на несколько точек, а на одно основное направление. Нападение сомкнутыми рядами должно было нанести мощный удар и внести смятение в ряды противника. Окруженные монголами с нескольких сторон Рюриковичи и кыпчакские предводители запаниковали и начали отступать (Горелик, 2002: 28–31). Разрозненность действий и отсутствие единства Рюриковичей позволило монголам победить в битве (НПЛ, 1950: 62–63, 265–267; Лавентьевская, 1962, с. 743–745). На стороне монголов сыграла и их стратегия привлечения других кочевников в ряды своего войска. Восточные кыпчаки и канглы, переходившие на сторону монголов, знали театр боевых действий и лишали еще продолжавших сопротивление кыпчаков преимущества в маневренности (Кадырбаев, 1990: 98–102; Кычанов, 1965: 59–65). Не зря Субедей включил в свой войска керейтов, наемников, меркитов и восточных кыпчаков (Храпачевский, 2004: 500–501).

Для действий в Дешт-и Кыпчак большое значение имела оперативность действий. Необходимо было нанести неожиданный удар, пока противник еще не успел отступить. Вспомогательные отряды из кочевых союзников позволяли оцепить врага и начать бой, а с подходом основных сил уничтожить противников. Для эпохи, когда монголы совершали разведывательные походы в Дашт-и Кыпчак были характерны великие сражения. В китайских источниках упомянуто по крайней мере три больших столкновения с кыпчаками. Это были битвы в горной долине Юй-Юй, на реке Буцзу и на реке Алицзы (Калка) (Сокровенное сказание, 2002: 94–96; Кычанов, 1965: 59–65; Храпачевский, 2004: 498–500 Pelliot, Hambis, 1951: 96–98, 102–103). Грузинский летописец также указывал на многочисленные стычки между монголами и кыпчаками (Цулая, 1981).

Включение в состав монгольского войска мусульманских и китайских отрядов, в том числе с осадной осадой лишало их одного из основных козырей – скорости маневра. По свидетельству Джувейни при войске Мунке были инженеры и ремесленники [Тизенгаузен, 1941: 24]. Монгольское войско в «Великом Западном походе» уступало в подвижности легкой коннице кыпчаков и куманов. Стратегия монголов во время «Великого Западного похода» претерпела эволюцию. Ни о каких великих битвах по инициативе кыпчаков уже не могло идти речи. Для этого времени было характерно захват в плен кыпчакских вождей. Обремененные осадной техникой основные монгольские силы не могли действовать оперативно, поэтому операции против кыпчаков поручались командующим кавалерийских корпусов (туменов), которые осуществляли облавы (Тизенгаузен, 1941: 24, 35–36).

Численность войск Золотой Орды не была постоянной. Послы хана Джанибека во время посольства в Каир указывали, что татарское войско насчитывает 700 тыс. Рашид ад-Дин указывал, что войска Токты и Ногая составляли по 30 туменов. Марко Поло указывал, что у Тохты было войско из 20 туменов, а у Ногая из 15 туменов. Хронисты указывали, что во время войны с Хулагуидами войско татар составляло 300 тыс. Такая же оценка сил

Джанибек-хана во время похода в Азербайджан была и у автора «Тарих-и Шейх Увейс». По мнению Рукн ад-Дина Бейбарса ал-Мысри войско Токты и Ногая составляло по 200 тыс. По свидетельству ал-Калкашанди, Ал-Умари, ал-Асади указывали на то, что они составляли 250 тыс. Ал-Айни указывал, что войско Токты насчитывало 150 тыс. У Узбека было 17 эмиров, управлявших туменами. Во время похода в Азербайджан эмир Узбека Иса-Куркуз командовал 8 туменами. Полководцы Токтамышы во время похода в эту же страну собрали 9 туменов. Корпус Ногая в войне с Хулагуидами вообще насчитывал 5 туменов. При этом в армии были не только монголы и татары, но и представители зависимых и подвластных народов (Тизенгаузен, 1884: 74, 111, 152, 174, 206, 229, 240, 446, 448, 514, 521; Тизенгаузен, 1941: 71, 83, 100, 102, 109, 151; Измайлов, 2009а: 415–416; Марко Поло, 2005: 408–409). По нашему мнению, прав был Ибн Баттута, оценивший силы Улуса Джучи в 17 туменов (Тизенгаузен, 1884: 299). Это был мобилизационный максимум, который при необходимости мог выставить хан Улусу Джучи. По количеству воинов татары значительно превосходили все армии в свое время.

Необходимо учитывать, что кроме татарских сил в войне использовались войска союзников и вассалов. Наличие этих контингентов во время похода позволяло уменьшить потери татарских войск, а также компенсировать недостаток квалифицированной пехоты. Также широко применялась и тяжелая конница союзных войск. В 1277 г. при осаде Джулата (Деякова славянских летописей) были использованы отряды из Северо-Восточной Руси [Почекаев 2010: 38]. Во время похода Бурундая в Польшу и Литву в 1259–1260 гг. войскам Улуса Джучи помогали контингенты из Галиции и Волыни (Ипатьевская, 1962: 847, 852-855; Великая хроника, 1987: Глава 130; Егоров, 1985: 188-189; Измайлов, 2009в: 521-522; Щавелевой, 1978: 310; Порсин, 2010: 156; Monumenta Poloniae Historia, 1872: 806–807, 839, 878; Monumenta Poloniae Historia, 1878: 73–75, 133, 170). Войска, которые в 1275 и 1277 гг. совершили поход против Литвы состояли из воинов русинских княжеств. Судьба джучидских контингентов во время этих вторжений была незначительной (Ипатьевская, 1962: 871-873, 876-878; Dubonis, 2009: 115–129, 239–240; Егоров, 1985: 189-190; Измайлов, 2009в: 522–523). На западе масштабностью отличились только походы 1285-1287 гг., когда в походе против венгров и поляков приняли участие Ногай и Телебуга (Ипатьевская, 1962: 888-891; Бабенко, 2003: 77-83; Параска, 1981: 46–48; Тизенгаузен, 1884: 106; Измайлов, 2009: 523–524). Войска русинов принимали участие и в походах полководцев Узбека против поляков в 1337 г. (Грушевский, 1993а: 131; Измайлов, 2009: 525; Monumenta Poloniae Historia 1878: 78). Среди войск Улуса Джучи были не только русины, но и аланы и черкесы. Георгий Пахимер и Никифор Григора указывали, что среди народов покоренных монголами, кроме борисфенитов (русинов), были еще и аланы, зихи (черкесы), готфы (крымские готы) (Никифор Григора, 1862: 34-35; Георгий Пахимер, 1862: 316–317).

Выводы

Итак, мы пришли к следующим выводам: 1) войско Улуса Джучи было в основном конным. Пехотные части комплектовались за счет войск союзников и васалов; 2) искусство осады в отличие от многих других кочевников в Улусе Джучи было достаточно развито, что однако не исключало применения традиционных кочевнических тактических действий во время осады; 3) вооружение кипчаков сочетало в себе монгольские и местные кипчацкие черты. Вооружение лёгкого татарского всадника принципиально не отличалось от более ранних кочевников. Структура войск Улуса Джучи была более сложной, чем у кипчаков, печенегов и огузов. Это было связано с большей численностью воинов, более сложной общественной иерархией и значительно большей по географическому охвату территории; 4) во время стычки с войском, состоявшим из всадников, татары применяли типичные кочевнические тактические приемы.

Литература:

Бабенко Р. Спільні воєнні кампанії Південно-Західної Русі та золотоординських ханів в останній чверті XIII ст. // Воєнна історія. К., 2003. № 1. С. 77–83.

Великая хроника [О Польше, Руси их соседях XI- XIII вв.]. Под ред. В.Л. Янина. Москва: Наука, 1987. 259 с. [Эл. ресурс] http://www.vostlit.info/Texts/rus/Chron_Pol_majoris/frametext5.htm [Дата обращения: 22.01.2024].

Георгия Пахимера. История о Михаиле и Андронике Палеологах. Тринадцать книг / Под ред. проф. Карпова. Т.1. (царствование Михаила Палеолога. 1255-1282). СПб.: Санкт-Петербургская Духовная Академия, 1862. XXI. 526 с.

Горелик М.В. Армии монголо-татар X–XIV вв. Воинское искусство, снаряжение, оружие. Москва: Восточный горизонт, 2002. 84 с.

Горелик М., Измайлов И. Вооружение // История татар. Т. 3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 396–405.

Губайдуллин А., Измайлов И. Военное зодчество // История татар. Т. 3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 405–408.

Грушевський М. С. Історія України-Руси. Т. 3. К.: Наукова думка, 1993. 586 с.

Грушевський М. С. Історія України-Руси. Т.4. К.: Наукова думка, 1993. 544 с.

Гутнов Ф. Северный Кавказ в золотоординский период: основные проблемы экономики // Дарьял. 2011. № 5. [Эл. ресурс] http://www.darial-online.ru:82/2011_5/gutnov.shtml [Дата обращения: 22.01.2024]

Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв. М.: Наука, 1985. 245 с.

Измайлов И. Битва на Ворскле. 1399. Звёздный час эмира Идегея... // Цейхгауз. 1993. № 3 [Эл. ресурс] http://swordmaster.org/2008/11/07/bitva_na_r_vorskla.html [Дата обращения: 22.01.2024].

Измайлов И. Организация войска // История татар. Т. 3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 409–421.

Измайлов И. Военное искусство // История татар. Т.3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 422–431

Измайлов И. Л. Войны на Западе. Польша и Литва // История татар. Т. 3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 518–529

Измайлов И. Военная организация Улуса Джучи // Батыр. – №1: Традиционная военная культура народов Евразии. Казань: Фонд Марджани, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, Институт востоковедения РАН, Государственный музей Востока, 2011. С. 5–15.

Ипатьевская летопись / Воспроизведение текста издания 1908 г. // Полное Собрание Русских Летописей. Т.2. М.: Восточная литература, 1962. XVI. 938, 87, IV с.

Кадырбаев А. Ш. Тюрки и иранцы в Китае и Центральной Азии XIII–XIV вв. Алма-Ата: Ғылым, 1990 160 с.

Кушкумбаев А. К. Институт облавных охот и военное дело кочевников Центральной Азии. Сравнительно-историческое исследование. Кокшетау: Келешек-2030, 2009. 170 с.

Кычанов Е. И. Сведения в «Юань-ши» о переселениях кыргызов в XIII в. // Известия Академии наук Киргизской ССР. 1965. V. 1. С. 59–65 [Электронный ресурс] <http://www.kyrgyz.ru/?page=76> [Дата обращения: 22.01.2024]

Лаврентьевская и Суздальская летопись по Академическому списку/ Под. ред. акад. Е.Ф. Карского. Воспроизведение текста изд. 1926–1928 гг. // Полное собрание русских летописей. Т.1. Москва: Восточная литература, 1962. VIII. 578 с.

Марко Поло. Книга о разнообразии мира / Пер. И. Минаева. Предисл. и коммент. Л. Яковлева. М.: ЭКСМО, 2005. 480 с.

Никифор Григора. Римская история, начинающаяся со взятия Константинополя латинянами / Под ред. бакалавра П. Шалфеева Т.1. (1204-1341). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская Духовная Академия, 1862. XVI. 564 с.

Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. и предисл. А. Н. Насонова. М.: Изд-во АН СССР, 1950. 640 с.

Параска П.Ф. Внешнеполитические условия образования молдавского феодального государства. Кишинев: Штиинца, 1981. 178 с.

Порсин А.А. Политика Золотой Орды в Восточной и Южной Европе в 50-х – 70-х годах XIII века // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань: Фэн. С. 155–166.

Почекаев Р. Ю. Русские войска в золотоордынских военных кампаниях (к вопросу о статусе вассальных правителей в государствах Чингизидов) // Золотоордынская цивилизация. Казань, 2010. Вып. 3. С. 36–44.

Сокровенное сказание монголов / Пер. С.А. Козина. Москва: Товарищество научных изданий КМК, 2002. 156 с.

Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I: Извлечения из сочинений арабских. Санкт-Петербург: Издано на иждивении С.Г. Строганова, 1884. XVI. 563 с.

Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. II: Извлечения из персидских сочинений, собранных В.Г. Тизенгаузенем и обработ. А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волиным. Москва-Ленинград: Изд-во АН СССР, 1941. 305 с.

Трепавлов В. В. Образование и политическая история Улуса Джучи до 1266 г. // История татар. Т.3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 170–176.

Трепавлов В. В. Государственный строй Улуса Джучи // История татар. Т.3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 177–186.

Храпачевский Р. П. Военная держава Чингисхана. Москва: ООО Издательство Аст: ОАО ВЗОИ, 2004. 557 с.

Черкас Б. Степовий щит Литви. Українське військо Гедиміновичів (XIV–XVI ст.): науково-популярне видання. К.: Темпора, 2011. 144 с.

Цулая Г. В. Джелал ад-Дин в оценке грузинской летописной традиции // Летописи и хроники: Сб. статей: 1980 г. В.Н. Татищев и изучение русского летописания / Отв. ред. Б.А. Рыбаков. Москва: Наука, 1981. [Эл. ресурс] http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Chronograf_14v/frametext1.htm [Дата обращения: 22.01.2024].

Щавелева Н.И. К истории второго нашествия монголо-татар на Польшу // Восточная Европа в древности и средневековье. Москва: Наука, 1978. С. 307–314.

Chronicon Dubnicense: Cum codicibus Sambuci Acephalo et Vaticano, cronicisque Vindobonensi picto et Budensi accurate collatum // Historiae Hungaricae fontes domestici. Pars prima. Scriptores; 3. Quinque-Ecclesiis: [s. n.], 1884. S. 1–207.

Chronicon pictum Vindobonense / ad fidem codicum recensuit, observationes, disquisitionem de aetate Belae regis notarii, et animadversiones criticas adiecit M. Florianus // Historiae Hungaricae fontes domestici. Pars prima. Scriptores; 2. Lipsiae: [s. n.], 1883. S. 100–245.

- Dubonis A. Traidenis: monarcho valdžios atkūrimas Lietuvoje (1268–1282). Vilnius: Lietuvos istorijos instituto leidykla, 2009. 241 p.
- Hammer-Purgstall J. Geschichte der Goldenen Horde in Kiptschak, das ist: der Mongolen in Russland. Pesth: C.A. Hartleben's Verlag, 1840. L, 683 s.
- Jackson P. The mongols and the West. Harlow: Pearson Education, 2005. 414 p.
- Monumenta Poloniae Historica. Pomniki dziejowe Polski wydali August Bielowski. Lwow: Nakładem Własnym, 1872. T. 2. [Эл. ресурс] <http://kpbc.umk.pl/dlibra/docmetadata?id=17159&from=publication> [Дата обращения: 22.01.2024].
- Monumenta Poloniae Historica. Pomniki dziejowe Polski wydali August Bielowski. Lwow: Nakładem Akademii umiejętności, 1878. T. 3. [Эл. ресурс] <http://kpbc.umk.pl/dlibra/docmetadata?id=17255&from=publication> [Дата обращения: 22.01.2024].
- Paul Pelliot, Louis Hambis. Historie des campagnes de Gengis Khan. Cheng-wou ts'un-tcheng lou / Traduit et annoté par Paul Pelliot et Louis Hambis. Leiden: E.J. Brill, 1951. XXVII. 485 p.
- Scriptores Rerum Hungaricarum Veteres ac Genuni. Cura et Studio Joannis Georgii Schwandtneri. Pars Prima. Vindibonae: Typis Joannis Thomae nob. de Trattnern, Caes. Reg. Aulae Typographi et Bibliopolae, MDCCLXVI (1766). [Эл. ресурс] <http://mek.oszk.hu/08800/08829/08829.pdf> [Дата обращения: 22.01.2024].
- Spinei V. Moldavia in the 11th-14th Centuries. București: Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1986. 277 p.
- Spuler B. Die Goldene Horde: die Mongolen in Rußland 1223–1502. Leipzig: O. Harrasowitz Verlag, 1943. 554 s.

References:

- Babenko R. Spil'ni voenni kampaniyi Pivdenno-Zahidnoyi Rusi ta zolotoordins'kih haniv v ostannij chverti XIII st. [Common military campaigns of the Ancient Rus and the Golden Ordian khans in the last quarter of the 13th century] // Voenna istoriya [The Military History]. K., 2003. № 1. P. 77–83 (in Ukr.)
- Velikaja hronika [O Pol'she, Rusi ih sosedjah XI–XIII vv.] [Great Chronicle [About Poland, Rus' and their neighbors in the 11–13th centuries]]. Pod red. V.L. Janina. M.: Nauka, 1987. 259 p. [Elektronnyj resurs] http://www.vostlit.info/Texts/rus/Chron_Pol_majoris/frametext5.htm [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Rus.)
- Georgija Pahimera. Istorija o Mihaile i Andronike Paleologah. Trinadcat' knig / Pod red. prof. Karpova. T.1. (carstvovanie Mihaila Paleologa. 1255–1282) [The History of Michael and Andronicus Palaeologus. Thirteen Books. Vol. 1. (reign of Michael Palaeologus. 1255-1282)]. SPb.: S-Peterburskaja Duhovnaja Akademija, 1862. XXI, 526 p. (in Rus.)
- Gorelik M.V. Armii mongolo-tatar X-XIV vv. Voinskoe iskusstvo, snarjazhenie, oruzhie [Mongol-Tatar armies of the 10th – 14th centuries. Warfare, equipment, weapons]. Moskva: Vostochnyj gorizont, 2002. 84 p. (in Rus.)
- Gorelik M., Izmajlov I. Vooruzhenie [Weapons] // Istorija tatar. T.3. Ulus Dzhuchi (Zolotaja Orda). XIII – seredina XV v. [History of the Tatars. V.3. Ulus Jochi (Golden Horde). 13th – mid-15th century] Kazan': Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2009. P. 396–405. (in Rus.)
- Gubajdullin A., Izmajlov I. Voennoe zodchestvo [Military architecture] // Istorija tatar. T.3. Ulus Dzhuchi (Zolotaja Orda). XIII- seredina XV v. [History of the Tatars. V.3. Ulus Jochi (Golden Horde). 13th – mid-15th century] Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2009. P. 405–408. (in Rus.)

Grushevs'kij M.S. Istorija Ukrayiny-Rusi [History of Ukraine-Rus]. T. 3. K.: Naukova dumka, 1993. 586 p. (in Rus.)

Grushevs'kij M.S. Istorija Ukrayiny-Rusi [History of Ukraine-Rus]. Vol. 4. K.: Naukova dumka, 1993. 544 p. (in Rus.)

Gutnov F. Severnyj Kavkaz v zolotoordynskij period: osnovnye problemy jekonomiki [The North Caucasus in the Golden Horde period: the main problems of the economy] // Dar'jal [The Darial] 2011. № 5. [Jelektronnyj resurs] http://www.darial-online.ru:82/2011_5/gutnov.shtml [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Rus.)

Egorov V.L. Istoricheskaja geografija Zolotoj Ordy v XIII-XIV vv. [Historical geography of the Golden Horde in the 13th-14th centuries] M.: Nauka, 1985. 245 p. (in Rus.)

Izmajlov I. Bitva na Vorskle. 1399. Zvjozdnyj chas jemira Idegeja... [The Battle on the Vorskla. 1399. Emir Idegei's Finest Hour...] // Cejhgauz [Zeihhaus]. 1993. № 3 [Jelektronnyj resurs] http://swordmaster.org/2008/11/07/bitva_na_r_vorskla.html [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Rus.)

Izmajlov I. Organizacija vojska [Organization of the army] // Istorija tatar. T. 3. Ulus Dzhuchi (Zolotaja Orda). XIII – seredina XV v. [History of the Tatars. V.3. Ulus Jochi (Golden Horde). 13th – mid-15th century] Kazan': Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2009. P. 409–421. (in Rus.)

Izmajlov I. Voennoe iskusstvo [Warfare] // Istorija tatar. T.3. Ulus Dzhuchi (Zolotaja Orda). XIII – seredina XV v. [History of the Tatars. V.3. Ulus Jochi (Golden Horde). 13th – mid-15th century] Kazan': Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2009. P. 422–431 (in Rus.)

Izmajlov I. L. Vojny na Zapade. Pol'sha i Litva [Wars in the West. Poland and Lithuania] // Istorija tatar. T.3. Ulus Dzhuchi (Zolotaja Orda). XIII – seredina XV v. [History of the Tatars. V.3. Ulus Jochi (Golden Horde). 13th – mid-15th century]. Kazan': Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2009 P. 518–529 (in Rus.)

Izmajlov I. Voennaja organizacija Ulusa Dzhuchi [Organization of the army of Golden Horde] // Batyr [Batir]. 2011. № 1. P. 5–15 (in Rus.)

Ipat'evskaja letopis'/ Vosproizvedenie teksta izdaniya 1908 g. [Hypatian Codex/ Reproduction of the text of the 1908 edition] // Polnoe Sobranie Russkih Letopisej [Complete Collection of Russian Chronicles.].T. 2. M.: Vostochnaja literatura, 1962. XVI. 938, 87, IV p. (in Rus.)

Kadyrbaev A.Sh. Tjurki i irancy v Kitae i Central'noj Azii XIII –XIV vv. [Turks and Iranians in China and Central Asia in the 13th – 14th centuries] A.-A.: Gylym , 1990 160 p. (in Rus.)

Kushkumbaev A. K. Institut oblavnyh ohot i voennoe delo kochevnikov Central'noj Azii. Sravnitel'no-istoricheskoe issledovanie [Institute of Roundup Hunts and Military Science of the Nomads of Central Asia.]. Kokshetau: Keleshek-2030, 2009. 170 s. (in Rus.)

Kychanov E. I. Svedenija v "Juan'-shi" o pereselenijah kyrgyzov v XIII v. [Information in the "Yuan-shi" on the Migrations of the Kyrgyz in the 13th century] // Izvestija Akademii nauk Kirgizskoj SSR [Bulletin of the Academy of Sciences of the Kirghiz SSR.]. 1965. V/ 1. P. 59-65 [Jelektronnyj resurs] <http://www.kyrgyz.ru/?page=76> [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Rus.)

Lavrent'evskaja i Suzdal'skaja letopis' po Akademicheskomu spisku/ Pod. red. akad. E. F. Karskogo. Vosproizvedenie teksta izd. 1926-1928 gg. [Laurentian and Suzdal Chronicles by Academic list / Ed. by academician E. F. Karsky. Reproduction of the text of the 1926-1928 edition] // Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete Collection of Russian Chronicles]. T.1. M.: Vostochnaja literatura, 1962. VIII, 578 p. (in Rus.)

Marko Polo. Kniga o raznoobrazii mira [Book on the Diversity of the World] / Per. I. Minaeva. Predisl. i komment. L. Jakovleva. M.: JeKSMO, 2005. 480 p. (in Rus.)

Nikifor Grigora. Rimskaja istorija, nachinajushhajasja so vzjatija Konstantinopolja latinjanami [Roman history beginning with the capture of Constantinople by the Latins] / Pod red.

bakalavra P. Shalfeeva T.I. (1204-1341). SPb.: S-Peterburskaja Duhovnaja Akademija, 1862. XVI, 564, [1] p. (in Rus.)

Novgorodskaja pervaja letopis' starshego i mladshego izvodov/ Pod redju i predisl. A. N. Nasonova [Novgorod First Chronicle of the Elder and junior editions / Edited and prefaced by A. N. Nasonov.]. M.: Izd-vo AN SSSR, 1950. 640 p. (in Rus.)

Paraska P.F. Vneshnepoliticheskie uslovija obrazovaniya moldavs'kogo feodal'nogo gosudarstva [Foreign policy conditions for the formation of the Moldavian feudal state.]. Kishinev: Shtiinca, 1981. 178 p. (in Rus.)

Porsin A.A. Politika Zolotoj Ordy v Vostochnoj i Juzhnoj Evrope v 50-h – 70-h godah XIII veka [The policy of the Golden Horde in Eastern and Southern Europe in the 50s - 70s of the 13th century] // Zolotoordynskaja civilizacija [The Golden Horde civilization]. 2010. Vol. 2. P. 155-166(in Rus.)

Pochekaev R. Ju. Russkie vojska v zolotoordynskih voennyh kampanijah (k voprosu o statuse vassal'nyh pravitelej v gosudartsvah Chingizidov) [Russian troops in the Golden Horde military campaigns (on the issue of the status of vassal rulers in the Chinggisid states)] // Zolotoordynskaja civilizacija [The Golden Horde civilization]. 2010. Vyp. 3. P. 36-44 (in Rus.)

Sokrovennoe skazanie mongolov /Perevod S.A. Kozina [The Secret History of the Mongols /Translated by S.A. Kozin]. M.: Tovarishhestvo nauchnyh izdanij KMK, 2002. 156 p. (in Rus.)

Tizengauzen V. G. Sbornik materialov, odnosjashhihsja k istorii Zolotoj Ordy. T.I: Izvlechenija iz sochinenij arabskih [Collection of materials related to the history of the Golden Horde. V.I.: Extracts from Arabic chronicles.]. SPB.: Izdano na izhdivenii S.G. Stroganova, 1884. XVI, 563, [1] p. (in Rus.)

Tizengauzen V. G. Sbornik materialov, odnosjashhihsja k istorii Zolotoj Ordy. T.II: Izvlechenija iz persidskih sochinenij, sobrannyh V.G. Tizengauzenom i obrabot. A. A. Romaskevichem i S.L. Volinym [Collection of materials related to the history of the Golden Horde. Vol. II: Extracts from Persian works collected by V.G. Tiesenhausen and processed by A.A. Romaskevich and S.L. Volin.]. M.-L.: Izd-vo AN SSSR, 1941. 305 p. (in Rus.)

Trepavlov V. V. Obrazovanie i politicheskaja istorija Ulusa Dzhuchi do 1266 g. [Formation and political history of the Ulus of Jochi until 1266] // Istorija tatar. T.3. Ulus Dzhuchi (Zolotaja Orda). XIII – seredina XV v. [History of the Tatars. V.3. Ulus Jochi (Golden Horde). 13th – mid-15th century]. Kazan': Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2009. P. 170–176 (in Rus.)

Trepavlov V. V. Gosudarstvennyj stroj Ulusa Dzhuchi [State structure of the Ulus of Jochi] // Istorija tatar. T.3. Ulus Dzhuchi (Zolotaja Orda). XIII- seredina XV v. [History of the Tatars. V.3. Ulus Jochi (Golden Horde). 13th – mid-15th century] Kazan': Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2009. P. 177-186. (in Rus.)

Khrapachevskiy R. P. Voennaja derzhava Chingishana [Military power of Genghis Khan] M.: OOO Izdetel'stvo Ast: OAO VZOI, 2004. 557 p. (in Rus.)

Cherkas B. Stepovyi shchyt Lytyi. Ukrayins'ke vijs'ko Gedymynovychiv (XIV-XVI st.): naukovo-populjarne vydannja [Steppe shield of Lithuania. Ukrainian army of the Gediminids (14th-16th centuries): popular science publications]. K.: Tempora, 2011. 144 p. (in Ukr.)

Tsulaja G. V. Dzhelal ad-Din v ocenke gruzinskoj letopisnoj tradicii [Jalal ad-Din in the assessment of the Georgian annalistic tradition] // Letopisi i hroniki: Sbornik statej: 1980 g. V.N. Tatishhev i izuchenie russkogo letopisanija / Otv. red. B.A. Rybakov [Annals and chronicles: Collection of articles: 1980. V. N. Tatishchev and the study of Russian annals / Responsible. ed. B. A. Rybakov] M.: Nauka, 1981. [Elektronnyj resurs] http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Chronograf_14v/frametext1.htm [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Rus.)

Shhaveleva N. I. K istorii vtorogo nashestvija mongolo-tatar na Pol'shu [On the history of the second Mongol-Tatar invasion of Poland] // Vostochnaja Evropa v drevnosti i srednevekov'e [Eastern Europe in ancient times and the Middle Ages]. M.: Nauka, 1978. P. 307–314. (in Rus.)

Chronicon Dubnicense : Cum codicibus Sambuci Acephalo et Vaticano, cronicisque Vindobonensi picto et Budensi accurate collatum // Historiae Hungaricae fontes domestici. Pars prima. Scriptores ; 3. Quinque-Ecclesiis: [s. n.], 1884. P. 1–207. (in Latin)

Chronicon pictum Vindobonense / ad fidem codicum recensuit, observationes, disquisitionem de aetate Belae regis notarii, et animadversiones criticas adiecit M. Florianus // Historiae Hungaricae fontes domestici. Pars prima. Scriptores; 2. Lipsiae: [s. n.], 1883. P. 100–245. (in Latin)

Dubonis A. Traidenis: monarcho valdžios atkūrimas Lietuvoje (1268–1282). Vilnius: Lietuvos istorijos instituto leidykla, 2009. 241, [1] p. (in Lithuan.)

Hammer-Purgstall J. Geschichte der Goldenen Horde in Kiptschak, das ist: der Mongolen in Russland. Pesth: C.A. Hartleben's Verlag, 1840. L, 683 s. (in Germ.)

Jackson P. The mongols and the West. Harlow: Pearson Education, 2005. 414 p.

Monumenta Poloniae Historica. Pomniki dziejowe Polski wydł August Bielowski. Lwow: Nakładem Wlasnym, 1872. T. 2. [Jelektronnyj resurs] <http://kpbc.umk.pl/dlibra/docmetadata?id=17159&from=publication> [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Polish and Latin)

Monumenta Poloniae Historica. Pomniki dziejowe Polski wydł August Bielowski. Lwow: Nakładem Akademii umiejetności, 1878. T. 3. [Jelektronnyj resurs] <http://kpbc.umk.pl/dlibra/docmetadata?id=17255&from=publication> [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Polish and Latin)

Paul Pelliot, Louis Hambis. Historie des campagnes de Gengis Khan. Cheng-wou ts'un-tcheng lou / Traduit et annote par Paul Pelliot et Louis Hambis. Leiden : E.J. Brill, 1951. XXVII, (1), 485 p. (in French)

Scriptores Rerum Hungaricarum Veteres ac Genuni. Cura et Studio Joannis Georgii Schwandtneri. Pars Prima. Vindibonae: Typis Joannis Thomae nob. de Trattnern, Caes. Reg. Aulae Typographi et Biblioplae, MDCCLXVI (1766). [Jelektronnyj resurs] <http://mek.oszk.hu/08800/08829/08829.pdf> [Data obrashhenija: 22.01.2024] (in Latin)

Spinei V. Moldavia in the 11th-14th Centuries. București: Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1986. 277 p.

Spuler B. Die Goldene Horde: die Mongolen in Rußland 1223–1502. Leipzig: O. Harrasowitz Verlag, 1943. 554 S. (in Germ.)

Пилипчук Я.В.

М. Драгоманов атындағы Украин мемлекеттік университеті

Киев, Украина

E-mail: pylupchuk.yaroslav@gmail.com

ЖОШЫ ҰЛЫСЫНДАҒЫ (АЛТЫН ОРДАДАҒЫ) СОҒЫС ЖҮРГІЗУ ІСІ

Аңдатпа. Мақала Еуразия территориясындағы Алтын Орда (Жошы ұлысы) деп аталатын соғыс жүргізу ісіне арналған. Бұл зерттеудің мақсаты – Жошы ұлысының соғыс жүргізу ісіне қатысты материалдарды жинақтап, оның өзіне тән сипаттарын көрсету. Осы мақаланың жаңалығы ең алдымен Еуропадағы әскери қимылдарды талдау болып табылады. Еңбекте факторлық және диахрондық талдау әдістері қолданылады. Зерттеудің мақсаты Алтын Орда әскерлерінің соғыс жүргізу ісіне тән сипаттарды реконструкциялау болып табылады. Зерттеудің нәтижесінде келесі қорытындылар жасалды: 1) Жошы ұлысының қосындары көбінесе атты әскер болды. Жаяу әскер бөлімдері одақтастар мен вассалдардың

әскерлерінен тұрды; 2) көптеген басқа көшпелілерге қарағанда, қаланы қоршап алып шабуыл жасау өнері Жошы ұлысында біршама дамыған. Алайда бұл әскери тәсілмен бірге көшпелілердің басқа да дәстүрлі тактикалық әрекеттері де қолданылды; 3) қыпшақтардың қаруы моңғол және жергілікті қыпшақ қару-жарағына ұқсас болды. Татардың жеңіл қаруланған жауынгерлері мен бұрынғы көшпелілердің арасында аса көп айырмашылық болған жоқ. Жошы ұлысының жасақтарының құрылымы қыпшақтар, печенегтер мен оғыздарға қарағанда күрделілеу болды. Бұл жауынгерлердің көп санымен, күрделі әлеуметтік иерархиямен және айтарлықтай кең территориямен байланысты болды; 4) салт аттылардан тұратын әскермен шайқас кезінде татарлар көшпелілерге тән тактиканы қолданды.

Түйін сөздер: Жошы ұлысы, соғыста қоршап алу, татарлар, атты әскер, жаяу әскер, қосындар, қару-жарақ.

Pilipchuk Ya.V.

Ukrainian State Dragomanov University
Kyiv, Ukraine

E-mail: pylypchuk.yaroslav@gmail.com

WARFARE OF ULUS JOCHI (GOLDEN HORDE)

Abstract. This article is devoted to the military affairs of the Eurasian empire called the Golden Horde (Ulus of Jochi). The objective of this study is to summarize the materials concerning the military affairs of the Ulus of Jochi and to highlight its characteristic features. The novelty of this study is the analysis of military actions primarily in Europe. The article uses the methods of factor and diachronic analysis. The purpose of the study is to reconstruct the characteristic features of the military affairs of the Golden Horde. The results of the study are as follows: 1) the army of the Ulus of Jochi was mainly mounted. Infantry units were recruited from the troops of allies and vassals; 2) the art of siege, unlike many other nomads, was quite developed in the Ulus of Jochi, which, however, did not exclude the use of traditional nomadic tactics during the siege; 3) the weapons of the Kipchaks combined Mongolian and local Kipchak features. The weapons of the light Tatar horseman did not differ fundamentally from those of earlier nomads. The structure of the troops of the Ulus of Jochi was more complex than that of the Kipchaks, Pechenegs and Oghuz. This was due to the greater number of warriors, a more complex social hierarchy and a significantly larger geographical area; 4) during a skirmish with an army consisting of horsemen, the Tatars used typical nomadic tactics.

Key words: Ulus Jochi, siege, Tatars, cavalry, infantry, army, weapons.

Автор туралы мәлімет:

Пилипчук Ярослав, т.ғ.д., аға оқытушы, М. Драгоманов атындағы Украин мемлекеттік университеті, Киев, Украина.

Информация об авторе:

Пилипчук Ярослав, д.и.н., старший преподаватель, Украинский государственный университет имени М. Драгоманова, Киев, Украина.

Information about the author:

Pilipchuk Yaroslav, Doctor of Historical Sciences, senior lecturer, Ukrainian State University named after M. Dragomanov, Kyiv, Ukraine.