




МРНТИ 03.01.07

[https://doi.org/ 10.63051/kos.2024.4.39](https://doi.org/10.63051/kos.2024.4.39)

*¹Туленбергенова С.Т.  ²Ташагыл А.  ³Сутеева К.А. 
^{1,3}Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Казахстан,
Алматы
²Университет Едипене, Стамбул, Турция
E-mail: ¹tsaule@hotmail.com, ²atasagil@hotmail.com, ³suteeva51@mail.ru

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ В ТУРЦИИ

Аннотация. В статье рассмотрены теоретико-методологические аспекты исследования модернизации в Турции. Новизна работы заключается в анализе работ турецких ученых, использующих различные теории и концепции для объяснения модернизационных процессов. Задачами исследования являются выявление теорий, применяемых для объяснения влияния модернизационных реформ на политическое и социокультурное развитие Турции, истоков и направления данных реформ, а также рассмотрение методологических подходов для объяснения отношений османского и турецкого общества с Западом, оценки действий правительства и интеллектуалов, направленных на модернизацию в работах турецких ученых. Целью статьи является изучение работ турецких ученых в контексте проблемы модернизации турецкого общества, степень ее осуществления, поисков причин, препятствующих ее осуществлению. В статье были использованы общенаучные методы, такие как анализ литературы по теме исследования, синтез и интерпретация знаний, а также историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный методы с целью выявления теоретико-методологических подходов исследования модернизационных процессов в Турции. Результаты исследования позволили обозначить основные теории и концепции, применяемые для изучения турецкими учеными политических, экономических и социокультурных реформ, проведенных Ататюрком, истоков данных реформ, их влияния на политический облик страны и полученных результатов.

Ключевые слова: теория модернизации, теория мировой системы, секуляризация, Турция, методология, реформы Ататюрка, ислам

Введение

Модернизационный подход, как и сама теория модернизации, подразумевает появление фундаментальных изменений в истории человечества, переход от прежнего уклада жизни и мышления к совершенно новому осознанию действительности, и своей идентичности.

Для интерпретации поступательного развития общества были взяты отдельные теории, которые получили название «теорий модернизации». Отдельная теория содержит определенную модель интерпретации в одной или сразу нескольких областях исторической действительности, но она не может предоставить знание сразу обо всей действительности. Отдельно взятая теория обладает потенциалом интерпретировать определенный объект, сферу действительности посредством «её собственных понятий и категорий» (Панкратова, Турыгин, 2014: 65).

Следует отметить, что критики модернизации чаще всего обвиняют ее в вестернизации, то есть бездумном заимствовании и переносе элементов западной жизни. По их мнению, это вызывает культурную травму в немодернистских обществах, и поэтому они призывают разработать для них альтернативные пути модернизации, основанные на том, что, по сути, отвергаются ее основные принципы (Ordenov, Kleshnia, 2019: 1242).

Модернистское мировоззрение с такими характеристиками, как рациональность и вера в науку, было основано на вере в существование объективных вещей, законов природы и общества, отражающих сущность этих вещей, которые необходимо было раскрыть и использовать с целью качественного преобразования мира и во благо человека. В ходе модернизации эти рационально обусловленные изменения воплотились в жизнь.

В связи с постепенным проявлением модернизационных процессов в более крупном масштабе и затрагиванием ею все больше сфер человеческой деятельности, его понимание и сам термин модернизации начал претерпевать изменения с увеличением исследований в данном направлении.

Под модернизацией в общем понимается процесс, в результате которого аграрные, традиционные общества преобразуются в индустриальные, современные. Считается, что данный переход влечет за собой развитие передовой индустриальной технологии и политических, культурных, и социальных механизмов, соответствующих поддержке, регулированию и использованию этой технологии. Модернизационный переход, как принято считать, оказывает воздействие на каждый социальный институт, каждую группу населения, ощущается всеми слоями общества (Побережников, 2001: 217).

Современные работы историков, социологов, востоковедов, а также других ученых, исследующих модернизационные процессы в своих странах, включают изучение данных процессов в экономике, юриспруденции, науке, религии, культуре, промышленности и во всех прочих областях жизнедеятельности человека, подвергнувшихся модернизации.

С увеличением исследований в области модернизации начинают выявляться не только ее положительные черты, которые идеализировались сторонниками прогрессивных идей, но и отрицательные стороны, подчеркиваемые больше противниками каких-либо реформ и кардинальных изменений.

С течением времени меняются рамки исследования модернизационных процессов, если ранее они рассматривались в большинстве в рамках исторической дисциплины, необходимость объяснения трансформаций в обществе с помощью других наук, способствовало расширению исследовательского поля.

Так историки пришли к выводу, что «человеческое знание в гуманитарных науках является частичным знанием», которое может быть адекватно и наилучшим образом интерпретировано в рамках отдельной науки – экономики, социологии, политологии и др. Именно в контексте частных гуманитарных наук позже возникнут отдельные «теории модернизации» (Панкратова, Турыгин, 2014: 64).

Модернизационные процессы охватили почти все страны земного шара, однако, в некоторых из них они шли медленно, или же не охватывали все сферы жизнедеятельности, что способствовало классификации стран по охвату и темпам модернизации. Мировая система была подразделена на три исторических эшелона модернизации.

Первым событием, которое оказало реальное влияние на турецкую историографию, пробудив интерес к сравнительным исследованиям, стал успех «теории мировых системы» Иммануила Валлерстайна в конце 1970-х годов. После обычной задержки (историография Турции, как правило, отстает на десятилетие или около того от разработок в гораздо более крупных областях европейской и азиатской историографии), идеи Валлерстайна начали оказывать огромное влияние в Турции в середине 1980-х годов. Они принесли с собой автоматический интерес к сравнительным подходам, поскольку теория мировой системы пытается понять и исторически разместить способ, которым капиталистическое ядро включило остальной мир в систему, основанную на неравном экономическом обмене, в которой области вокруг ядра низведены до роли рынков и поставщиков сырья. В этой системе понимание точного положения страны в системе - ядро, периферия или

полупериферия - становится чем-то очень важным для понимания ее исторического развития (Zürcher, 2014: 591).

И.Валлерстайн считал, что первый шаг, который нам необходимо предпринять, если мы желаем осмыслить наш мир, состоит в том, чтобы решительно отказаться от проведения каких-либо жестких границ между историческими и социальными науками и признать, что все они являются частью одной-единственной дисциплины, занимающейся исследованием истории развития человеческих обществ (Валлерстайн, 2008: 23).

Материалы и методы исследования

Материалы и методы исследования: для написания статьи использованы общенаучные методы: анализ литературы по теме исследования, синтез и интерпретация знаний, полученных из научных статей. Также были использованы историко-генетический метод, позволяющий рассмотрение вопроса в его генезисе, историко-сравнительный, историко-системный методы с целью выявления теоретико-методологических подходов исследования модернизационных процессов в Турции, были проанализированы крупные теории по модернизации обществ – это теория модернизации и теория мир-системного анализа И. Валлерстайна. В рамках данных теорий приведены работы турецких ученых, касательно модернизационных процессов в Османской империи и современной Турции.

Обсуждение

Тема модернизации является актуальной вследствие продолжающихся по сей день процессов модернизации по всему миру. Турция является ярким примером для их изучения и обозначения вследствие коренных изменений в жизни страны и сознании народа в рамках ее трансформации из империи в республику.

Такие исследователи, как Зияеддин Фахри Фындыкоглу, Мюмтаз Турхан, Хильми Зия Улкен и Ниязи Беркес, инициировали написание истории турецкой модернизации с комплексных исследований, основанных на социологии, философии, психологии, антропологии и истории мысли. После 1960-х годов ученые из таких областей как история, социология, право, экономика, политология и т.д. в частности, Шериф Мардин, Кемаль Карпат, Идрис Кючукомер, Сенджер Дивитчиоглу, Доган Авджиоглу, Сабри Ф. Ульгенер, Нилюфер Гёле и др. провели важные исследования и выдвинули тезисы об истории модернизации Турции со своей собственной точки зрения (Gündüz, 2022: 24).

Результаты исследования

Для понимания истоков модернизации Турецкой Республики важно понимание модернизационных процессов, берущих свое начало с Османской империи.

Турецкая модернизация - это многомерный политический, экономический, социальный, культурный и религиозный процесс трансформации со своим историческим пространством, характеристиками, условиями, процессами, эффектами и взаимодействиями, размышлениями об обществе и государственной структуре, а также глубиной, широтой и возможностями его применения, недостатками, ошибками и истиной. Модернизация Турции не завершена (Çav, 2018: 345).

Турецкую модернизацию можно рассматривать как процесс оценки периодов Танзимата (1839-1876) и конституционной монархии (1876-1878/1908-1918), рассмотрения подходов интеллектуального класса, проводившего модернизацию, изучения мыслительных практик кадров, распада Османской государственной структуры, которая не смогла ответить влиянию, давлению и принуждению со стороны Запада и который она пережила из-за неспособности «модернизироваться». Усилия по модернизации продолжались используя разные цвета, особенности и применения в периоды правления Османских султанов,

взошедших на престол в 19 веке, султана Селима III (1789-1807), султан Махмуда II (1808–1839), султана Абдулмеджида I (1839–1861), султана Абдулазиза (1861–1876) и султана Абдулхамида II (1876-1909) (Çav, 2018: 346).

Свое мнение по османо-турецкой модернизации и его причинам высказывает Шериф Мардин, он глубоко исследует его процессы и применяет различные теории для их объяснения, одна из них теория модернизации.

В своих работах в основном использовал междисциплинарные методы исследования. Множество его статей и книг посвящены гражданскому обществу и государству, религии и модернизации в контексте Турции (Mardin, 2012: 7).

Одним из основных моментов, на которых акцентирует внимание Мардин, является младотурецкое движение, возникшее в последние годы существования Османской империи. Студенты, известные как младотурки, включают движение студентов, которых отправили в Европу, особенно во Францию, чтобы следить за развитием событий на Западе и изучать технологические достижения с конца 19 века до начала 20 века. Эти студенты, столкнувшись с очень разными идеями в Европе, начали работать над спасением Османской империи от краха и пытались разработать рецепты спасения Османской империи, основанные на идеях, которые они защищали. В этот период, когда обсуждались такие идеи как марксизм, социализм, позитивизм, социал-дарвинизм и т. д. в виде решения для спасения, на первый план в качестве окончательного решения вышла идея полной модернизации Османской империи. Особенно после распада Османской империи традиционные идеи, которые отдавали приоритет исламской идентичности, потеряли свое значение, и вместо них, после создания Турецкой Республики, приобрели значение модернизационные исследования с радикально секулярным пониманием. Таким образом Мардин проанализировал подходы османских интеллектуалов к модернизации в зависимости от их периодов (Batur, 2018: 424).

Шериф Мардин проблематизирует процесс модернизации Турции, основываясь на современности, и исследует этот процесс на политическом и т. д. уровнях, связанных с социальной жизнью в историческом и дискурсивном смыслах, и реализует свою методологию в этом контексте.

Доган утверждает, что влияние теории модернизации заметно в работах Мардина и особенно в его анализе в контексте османской модернизации. По его мнению, Мардин сосредоточился на выявлении препятствий на пути модернизации, а не на объяснении феномена модернизации. Таким образом многие статьи Мардина посвящены «проблеме поиска причин, препятствовавших модернизации османо-турецкого общества, создавшего впечатление, что оно было построено под влиянием теорий модернизации». По мнению Мардина, социокультурная структура османо-турецкого общества, не подвергшаяся полной модернизации, неизбежно выступает препятствием на пути модернизации (Batur, 2018: 430).

Общей особенностью работ Шерифа Мардина являются современные проблемы, с которыми сталкивается Турция, события позднеосманского периода и раскрытие исторической, политической и социологической связи между интеллектуальными движениями. В этом контексте можно сказать, что в творчестве Мардина существует преемственность.

В своих исследованиях он также раскрывает вопрос кемализма и подчеркивает наследование модернизационных и секуляризационных процессов от Османской империи.

Мардин утверждает, что Мустафа Кемаль, который упразднил султанат постановлением, принятым 1 ноября 1922 года, и халифат постановлением, принятым 3 марта 1924 года, был убежден в том, что ислам был одной из основных причин отсталости Османской империи. Он отмечает, что реформы, проводимые в соответствии с кемалистской идеологией, направлены на то, чтобы сломить влияние религии, которая рассматривается как

причина отсталости. Мардин давая оценку кемализму, как и при оценке многих вопросов, принимает во внимание османский период и пытается раскрыть историческую подоплеку этого вопроса (Anik, 2013: 23).

Мардин отмечает, что кемализм, берущий свое начало в западном позитивизме, также имеет основу, опирающуюся на Османскую империю, и это прагматизм и относительный секуляризм османских бюрократов. Усилия по модернизации в Османской империи, которые первоначально начались с движений за реформы в военной области, со временем начали развиваться в направлении понимания того, что народ также должен быть реформирован, и после провозглашения республики добиться этого в соответствии с новыми ценностями национального государства стало одной из главных целей. Обратив внимание на то, что Ататюрк вырос в военных школах Османской империи, в которых приоритетом были «позитивные науки», Шериф Мардин отметил, что модель лаицизации, которую он приобрел в результате своего обучения в этих школах, он распространил по всей системе образования после создания республики и сделал «позитивные науки» своего рода идеальным знанием, которые турки должны были развивать (Anik, 2013: 23).

Другим значимым исследователем модернизации является социолог Ниязи Беркес.

Беркес – социолог, который придерживался кемалистской идеологией на протяжении своей интеллектуальной жизни, начиная с 1930-х годов, когда республиканские революции, сформированные в рамках кемалистских принципов, были институционализированы, до конца своей жизни интересовался этими принципами и придерживался их. Понимание Беркесом социологии является прогрессивным и меняющимся, и в этом контексте он оценил изменения, произошедшие в последний период османской истории, как искаженное развитие в направлении модернизации, он утверждал, что турецкая модернизация всегда продвигалась вперед с исторической точки зрения, несмотря на некоторые взлеты и падения (Batur, 2018: 422).

Одним из атрибутов модернизации является секуляризация. С отходом от традиционного образа жизни меняются привычки и отношение к событиям. Для многих людей совмещать религию и науку кажется невозможным, религия воспринимается как пережиток. Начавшаяся на Западе секуляризация стала актуальной и на Востоке, после того как некоторые мусульманские страны (Турция, Египет и Тунис) в значительной степени подверглись секуляризации.

В то же время начиная с 1960-х гг. ведутся споры относительно концепции секуляризации и применимости ее на другие культуры кроме Запада, так как само понятие секуляризации возникло на Западе и известно с середины XVII в.

Однако, по мнению некоторых исследователей, секулярные принципы формулировались не на фоне «религии вообще», но только по отношению к христианству и только позже применялись к другим религиям (Щипков, 2019: 71).

В то же время часть исследователей утверждает, что законы функционирования общества универсальны и имеют схожие этапы развития, через которые проходят все общества независимо от культуры и других условий. Также играет роль, что на данном этапе исторического развития культура Запада является доминирующей во всем мире. Происходит так называемая «вестернизация» культур.

Вопрос о том, какое место займет религия в процессе модернизации, пока неясен. С одной стороны, стремление достичь того уровня современности, которого достиг Запад, а с другой стороны, положение религии в этой современности является причиной того, что этот вопрос долгое время оставался неразрешенным. Процесс османско-турецкой модернизации на самом деле является своего рода процессом социальных изменений. В ходе этого процесса подходы турецких интеллектуалов к религии различаются. Отправной точкой этого различия является то, что в деле достижения модернизации западного типа некоторые интеллектуалы

исключают религию из социальной жизни, в то время как другие ставят религию в ее центр. Несомненно, вопрос о том, будет ли ислам совместим или как он будет совмещаться с модернизацией в этих различных подходах, также имеет большое значение (Batur, 2018: 412).

Термины секуляризм и лаицизм в турецкой историографии используются одновременно для объяснения модернизационных процессов в вопросах отделения религии от государства и снижения ее доминирующей роли в общественных отношениях.

Беркес рассматривая проблемы модернизации Турции с исторической точки зрения, утверждает, что препятствия на пути модернизации Турции проистекают из социального и культурного наследия, унаследованного от Османской империи. Потому что, хотя самым большим препятствием на пути развития секуляризма на Западе являлось христианство, по отношению к религиозным традициям развитие лаицизма в Турции сильно отличалось. Основная причина этого заключается в том, что христианство сильно переплетено с государственными делами и иногда развивает понимание себя как отдельное от государства, превосходящее его, поддерживающее или противостоящее государству. С другой стороны, исламская религия не развила такого понимания, и Османское государство использовало свои собственные правовые нормы отдельно от исламской религии. Согласно Беркесу, правила, накопленные в результате практики политической власти, создали в Османской империи тип закона для частных лиц, называемый шариатом. В исламе именно государство делает закон религией, а не сама религия (Batur, 2018: 421-422).

Для Беркеса республиканский период является последней и естественной остановкой на долгом пути, начавшемся с первых лет XVIII века. Двойственность, вызванная Танзиматом, которую невозможно было устранить, и присущие ей колебания, непоследовательность и поиски закончились с процессом реформ под руководством Мустафы Кемала. Ататюрк, который был единственным архитектором этих реформ, по мнению Беркеса, продолжил идеи, путь к которым проложил Зия Гокальп, но в фундаментальном вопросе имел отличное от его мнения. Эта была идея о том, что разделение «культуры» и «цивилизации» было неверным. По сути, культура и цивилизация были одним целым, и это была нынешняя цивилизация Западной Европы (Yildiz, 2012:11).

Зия Гокальп выделяется как самый важный интеллект в процессе модернизации. Как подчеркивает Беркес, Гокальп является одним из теоретических архитекторов социально-политического проекта под названием кемализм (Yildiz, 2012:23).

Помимо своих исследований по социологии, Ниязи Беркес также проводил исследования в области экономики, истории и философии, интерпретируя таким образом содержание турецкого общества как всесторонний социолог. Чтобы понять и объяснить анализ Ниязи Беркеса по вопросу турецкой модернизации, необходимо изучить его работу «Модернизация в Турции».

Для Ниязи Беркеса работа «Модернизация в Турции» представляет собой исследование, охватывающее некоторые культурные проблемы с их социологическими и экономическими измерениями. Касаясь в работе понятия модернизации, Беркес подчеркивает, что этим понятием является слово секуляризм, соответствующее лаицизму. По мнению Ниязи Беркеса, усилия Турции по модернизации следует воспринимать как усилия, которые предпринимались со времен Селима III до наших дней и, что османское общество содержало в себе элементы перемен.

История модернизации в Турции берет свое начало в первой половине XVIII века. Эпоха тюльпанов во всех отношениях является началом инноваций. В этот период высший правящий класс порвал со старой системой ценностей, которая представляла собой смесь религии и газавата; военная дисциплина и благочестие стали уступать место деизму, даже атеизму, музыке, литературе и гедонизму. Утверждается, что такая ситуация, исходя из

воспоминаний леди Монтегю, проживавшей в то время в Стамбуле, была распространённой не только среди элиты, но и среди простого народа. Было разрешено употребление табака, кофе и алкогольных напитков, получили широкое распространение кофейни (Yildiz, 2012: 5).

В результате движения вестернизации в 19 веке, особенно начиная с эпохи тюльпанов, возрастающее влияние Запада на османское общество, институты и учреждения также повлияло на понимание истории. С другой стороны, в результате установившихся отношений с европейскими государствами на первый план вышли посольские книги, отражающие различное положение этих стран. Эти посольские книги внесли значительный вклад в понимание ситуации в Европе. В то же время они служили важным материалом для историков и часто включались в летописи (Ünal, 2010: 190).

Появление в эти годы в стране печатного станка является предвестником больших перемен. Беркес объясняет необходимость перемен Османской империи поражениями государства в войнах, в соответствии с традиционной историографией в этой области, и поэтому подчеркивает, что первое влияние Запада было через военные технологии. Вместо попыток возродить традиционные институты Османской империи, как в предыдущие века, со второй половины XVIII века возникла «тенденция обращения к современному Западу». (Yildiz, 2012: 6).

Общей чертой взглядов, высказанных в период конституционной монархии после 1908 года, является то, что вопрос, возникший в эпоху тюльпанов, теперь задается в более общем и широком смысле: почему ислам, османизм или туркизм отстали? По словам Беркеса, западники, такие как Абдулла Джевдет, отвечают на этот вопрос – «религия» (Yildiz, 2012: 10).

Как известно, зарождение и развитие политических социальных движений, как и многих институтов в республиканской Турции, можно найти в процессе османской модернизации. Хотя идеи не могут рассматриваться независимо от социальной, политической и экономической среды, в которой они существуют, на них также прямо или косвенно влияют характеристики и проблемы социальной структуры (Karaca, 2020: 119-120).

По мнению Беркеса, усилия по модернизации последних двух столетий, по сути, стали причиной разделения религии и мировых дел. Когда мы читаем концепцию секуляризма, которая представляет собой наиболее важный момент вестернизации в Республике, как «модернизацию», отталкиваясь от Беркеса, то мы видим, что изменения происходят во всех сферах общества, и направление этих изменений - от центра к периферии. Беркес предлагает концепцию модернизации как термин, который включает и превосходит разделение религии и государства, и говорит, что проблема не в разделении религии и государства. Скорее, проблема в широком смысле состоит в освобождении от ига освященной традиции. Основной вопрос - это модернизация, то есть вопрос о том, какие стороны общественной жизни будут руководствоваться требованиями времени, а не требованиями традиции. Для Беркеса защита модернизации – это прогрессизм, а противодействие ей – реакционизм. Можно сказать, что этот подход распространяется на всю органическую интеллигенцию республики (Karaca, 2020: 122).

Современная жизнь возникла в Европе в результате, по меньшей мере, трех столетий интеллектуальных накоплений и дискуссий. Некоторым аспектом своего процветания и прогресса Запад обязан этим дискуссиям. Хотя идеи Просвещения, совместимые с ценностями и структурой Европы, вызвали разногласия в Османской империи и Турции, нельзя сказать, что они привели к здоровому уровню прогресса или процветания. Не смотря на то, что диалектическая мысль возникла в Турции вместе с продуктами Просвещения, аналитическая мысль не возникла. Это факт, что общества, которые не могут мыслить аналитически, создают подражательную и шаблонно-ориентированную культуру, и эта культура не порождает никакой цивилизации (Ağcakulu, 2014: 115).

Соответственно исследователи рассматривают проблему модернизации в Турции с периода Османской империи используя для этого различные теории и концепции. Одной из которых является теория модернизации, которая подразумевает изменения во всех сферах жизнедеятельности, что означает выход на более качественный уровень жизни, гендерное равенство, развитие технологий и т.д.

Заключение

Корни идей Ататюрка, влияние модернизма на его реформы, модернизационные процессы в Османской империи и современной Турции являются ключевыми вопросами для исследователей, изучающих тему модернизма и секуляризма в Турции. Хотя некоторые исследователи считают, что модернизация и демократия не были полностью реализованы в Турции, так как не было усвоена их основа в виде рационализации и дифференциации. В Турции для объяснения модернизационных процессов используются различные теории и концепции, такие как теория модернизации и теория мировых систем И. Валлерстайна, концепция секуляризации. Важным вопросом для исследователей является проблема поиска причин, препятствовавших модернизации. Исследователи по-разному отвечают на этот вопрос, для некоторых основным препятствием являлась религия. Вопрос принятия западных новшеств и изменения в социокультурном пространстве страны также остро стоит перед исследователями. Не совпадение мнений относительно модернизации и вестернизации у элиты и простого народа, их отношение к ним изучается учеными различных направлений.

Использование различных теорий и концепций относительно модернизационных процессов в Турции дают возможность понять такие аспекты, как роль религии, а также правительства и элиты в модернизационном процессе, реакцию народных масс на происходящие изменения, причины распада империи, стало ли желание модернизировать страну причиной распада империи и т.д. Теории позволяют определить уровень и направление развития событий. Однако, как и на примере с Турцией, теории и концепции не всегда могут быть полностью применены и апробированы, вследствие специфичности процессов в каждой отдельно взятой стране, но могут дать ответы на многие вопросы.

По мнению исследователей политические и экономические события в период Османской империи предопределили развитие и ход модернизационных процессов. Одной из ключевых идей является распространение модернизационных импульсов из центра в периферию, желание элиты различными способами произвести реформы в политической, экономической и социальной жизни, тем самым встать на один уровень с западными странами.

Литература:

Ağcakulu A. Türk Modernleşmesinde Dinin Yeri // International Journal of The Asian Philosophical Association. Volume 7, Issue 2, 2014. S.79-115.

Anık M. Türkiye’de Sekülerizm Tartışmalarında İki Eksen: Şerif Mardin ve İsmail Kara // Umran Dergisi, Mayıs 2013, Sayı: 225. S.14-31.

Batur E.B. Türk Modernleşmesinde Laisizm-Sekülerizm Tartışmasının İki Durağı: Niyazi Berkes ve Şerif Mardin // Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi. Temmuz 2018. Yıl: 6. Sayı: 73, 2018. S.412-437.

Çav E. Türk Modernleşmesi: Cahit Tanyol ile Şerif Mardin’in Yaklaşımlarının Karşılaştırmalı İncelemesi // Turkish Studies, Social Sciences. Fall 2018. Volume 13/26. P. 341-375.

Gündüz M. Türk Modernleşme Anlatısında Ya Da Tarih Yazımında Eğitim // Sosyoloji Divanı, 2022. cilt.1, sa.20. S.21-42.

Karaca N. Türkiye’de Modernleşmenin Sonuçları Üzerine // Erzincan Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. 2020. Yıl 13. Sayı 2. S.117-128.

Mardin Ş. Din ve ideoloji. İstanbul: İletişim Yayınları, 2012. 183 s.

Ordenov S.S., Kleshnia H.M. Demodernization As A Hybrid Form Of Modernization Of Traditionalist Society In The Globalized World // Humanities & Social Sciences Reviews, 2019. Vol 7. No 4. P.1241-1247. <https://doi.org/10.18510/hssr.2019.74171>

Ünal Y. Türkiye’de Tarihçilik, Tarihçiliğin Gelişimi (15–20. Yy) ve Türk-Batı Tarihçiliğine Örnek İki Kitabın Karşılaştırmalı Analizi // Kelam Araştırmaları. 8:2 (2010). S.183-210.

Yıldız A. Niyazi Berkes ve Türkiye’de Çağdaşlaşma’nın Gelişimi // Sosyoloji Konferansları, No: 46 (2012-2). S.1-33.

Zürcher E.J. Monologue to Conversation: Comparative Approaches in Turkish Historiography // Turkish Studies. 15:4, 2014. P.589-599.

Валлерстайн И. Модернизация: мир праху его // Социология: теория, методы, маркетинг, 2008(2). С.21-25.

Панкратова О.Б., Турыгин А.А. Теоретико-методологические аспекты теории модернизации в научном исследовании // Вестник КГУ им. Н.А.Некрасова.2014. №6. С. 63-69.

Побережников И.В. Теория модернизации: основные этапы эволюции / Побережников И. В. // Проблемы истории России. - Екатеринбург : Волот, 2001. - Вып. 4: Евразийское пограничье. С. 217-246.

Щипков В.А. Введение в генеалогию секулярного // Религиоведение, №. 3 (2019). С.65–77. <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2019-3-11-65-77>.

References:

Ağcakulu A. (2014) Türk Modernleşmesinde Dinin Yeri [Religion in Turkish Modernization] // International Journal of The Asian Philosophical Association. Volume 7, Issue 2. S.79-115. (in Tur.)

Anık M. (2013) Türkiye’de Sekülerizm Tartışmalarında İki Eksen: Şerif Mardin ve İsmail Kara [Two Axes Revolving Around the Discussions of Secularism in Turkey: Şerif Mardin and İsmail Kara] // Umran Dergisi. Say.: 225. S.14-31. (in Tur.)

Batur E.B. (2018) Türk Modernleşmesinde Laisizm-Sekülerizm Tartışmasının İki Durağı: Niyazi Berkes ve Şerif Mardin [The Two Pioneers Of The Debate Of Laisizm And Secularisation In Turk Modernization: Niyazi Berkes And Serif Mardin] // Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi. Yıl: 6. Sayı: 73. S.412-437. (in Tur.)

Çav E. (2018) Türk Modernleşmesi: Cahit Tanyol ile Şerif Mardin’in Yaklaşımlarının Karşılaştırmalı İncelemesi [Turkish Modernization: A Comparative Analysis of Cahit Tanyol and Şerif Mardin's Approaches] // Turkish Studies, Social Sciences. Volume 13/26. P. 341-375. (in Tur.)

Gündüz M. (2022) Türk Modernleşme Anlatısında Ya Da Tarih Yazımında Eğitim [Education in Turkish Modernization Historiography] // Sosyoloji Divanı, cilt.1, sa.20. S.21-42. (in Tur.)

Mardin Ş. (2012) Din ve ideoloji [Religion and Ideology]. İstanbul: İletişim Yayınları, 2012. 183 s. (in Tur.)

Karaca N. (2020) Türkiye’de Modernleşmenin Sonuçları Üzerine [On the Consequences of Modernization in Turkey] // Erzincan Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. Yıl 13. Sayı 2. S.117-128. (in Tur.)

Ordenov S.S., Kleshnia H.M. (2019) Demodernization As A Hybrid Form Of Modernization Of Traditionalist Society In The Globalized World // Humanities & Social Sciences Reviews. Vol 7. No 4. P.1241-1247. <https://doi.org/10.18510/hssr.2019.74171> (in Eng.)

Pankratova O.B., Turygin A.A. (2014) Teoretiko-metodologicheskiye aspekty teorii modernizatsii v nauchnom issledovanii [Theoretical And Methodological Aspects Of The Theory

Of Modernization In Scientific Research] // Vestnik KGU im. N.A.Nekrasova. № 6. S. 63-69. (in Rus.)

Poberezhnikov I. V. (2001) Teoriya modernizatsii: osnovnye etapy evolyutsii [Theory of modernization: the main stages of evolution] / Poberezhnikov I. V. // Problemy istorii Rossii. - Yekaterinburg : Volot. Vyp. 4: Yevrazyskoye pogranchiye. S. 217-246. (in Rus.)

Shchipkov V.A. (2019) Vvedeniye v genealogiyu sekulyarnogo [Introduction To Genealogy Of The Secular] // Religiovedeniye, №. 3. P. 65–77. (in Rus.)

Ünal Y. (2010) Türkiye’de Tarihçilik, Tarihçiliğin Gelişimi (15–20. Yy) ve Türk-Batı Tarihçiliğine Örnek İki Kitabın Karşılaştırmalı Analizi [Historiography and Development of Turkish Historiography Between 15th and 20th Centuries: A Comparative Analysis of Two Works As Examples of Turkey and Western Historiography] // Kelam Araştırmaları. 8:2. S.183-210. (in Tur.)

Wallerstein I. (2008) Modernizatsiya: mir prakhu ego [Modernization: May it rest in peace] // Sotsiologiya: teoriya, metody, marketing, (2). S.21-25. (in Rus.)

Yıldız A. (2012) Niyazi Berkes ve Türkiye’de Çağdaşlaşma’nın Gelişimi [Niyazi Berkes And The Development Of ‘Turkey’s Coming Of Age’] // Sosyoloji Konferansları, No: 46 (2). S.1-33 (in Tur.)

Zürcher E.J. (2014) Monologue to Conversation: Comparative Approaches in Turkish Historiography // Turkish Studies. 15:4. P. 589-599.

¹Туленбергенова С.Т. ²Ташагыл А. ³Сутеева К.А.

^{1,3} Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Қазақстан, Алматы

²Едитене университеті, Түркия, Стамбул

E-mail: ¹tsaule@hotmail.com, ²atasagil@hotmail.com, ³suteeva51@mail.ru

ТҮРКИЯДАҒЫ МОДЕРНИЗАЦИЯНЫ ЗЕРТТЕУДІҢ ТЕОРИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ӘДІСТЕМЕЛІК АСПЕКТІЛЕРІ

Аңдатпа. Мақалада Түркиядағы модернизацияны зерттеудің теориялық және әдіснамалық аспектілері қарастырылған. Жұмыстың жаңалығы-модернизациялық процестерді түсіндіру үшін әртүрлі теориялар мен тұжырымдамаларды қолданатын түрік ғалымдарының жұмысын талдау. Зерттеудің міндеттері модернизациялық реформалардың Түркияның саяси және әлеуметтік-мәдени дамуына әсерін, осы реформалардың бастауы мен бағытын түсіндіру үшін қолданылатын теорияларды анықтау, сондай-ақ Османлы мен түрік қоғамының Батыспен қарым-қатынасын түсіндірудің әдіснамалық тәсілдерін қарастыру, Үкіметтің және модернизацияға бағытталған зиялылардың түрік ғалымдарының еңбектеріндегі әрекеттерін бағалау болып табылады. Мақаланың мақсаты-түрік қоғамын модернизациялау мәселесі, оны жүзеге асыру дәрежесі, оны жүзеге асыруға кедергі келтіретін себептерді іздеу тұрғысынан түрік ғалымдарының жұмысын зерттеу. Мақалада Түркиядағы модернизациялық процестерді зерттеудің теориялық және әдіснамалық тәсілдерін анықтау мақсатында зерттеу тақырыбы бойынша әдебиеттерді талдау, білімді синтездеу және түсіндіру, сондай-ақ тарихи-генетикалық, тарихи-салыстырмалы, тарихи-жүйелік әдістер сияқты жалпы ғылыми әдістер қолданылды. Зерттеу нәтижелері түрік ғалымдарының Ататүрік жүргізген саяси, экономикалық және әлеуметтік-мәдени реформаларды, осы реформалардың бастауларын, олардың елдің саяси келбеті мен нәтижелеріне әсерін зерттеу үшін қолданылатын негізгі теориялар мен тұжырымдамаларды анықтауға мүмкіндік берді.

Түйін сөздер: модернизация теориясы, әлемдік жүйе теориясы, секуляризация, Түркия, методология, Ататүрік реформалары, ислам

¹Tulenberganova S.T. ²Tasagil A. ³Suteeva C.A.

^{1,3}Abai Kazakh National Pedagogical University, Kazakhstan, Almaty

²Yeditepe University, Istanbul, Türkiye

E-mail: ¹tsaule@hotmail.com, ²atasagil@hotmail.com, ³suteeva51@mail.ru

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE STUDY OF MODERNIZATION IN TURKEY

Abstract. The article examines the theoretical and methodological aspects of the study of modernization in Turkey. The novelty of the work lies in the analysis of the works of Turkish scientists using various theories and concepts to explain modernization processes. The objectives of the research are to identify theories used to explain the impact of modernization reforms on the political and socio-cultural development of Turkey, the origins and directions of these reforms, as well as to consider methodological approaches to explain the relations of Ottoman and Turkish society with the West, to assess the actions of the government and intellectuals aimed at modernization in the works of Turkish scientists. The purpose of the article is to study the works of Turkish scientists in the context of the problem of modernization of Turkish society, the degree of its implementation, and the search for reasons preventing its implementation. The article uses general scientific methods, such as the analysis of literature on the research topic, synthesis and interpretation of knowledge, as well as historical-genetic, historical-comparative, historical-systemic methods in order to identify theoretical and methodological approaches to the study of modernization processes in Turkey. The results of the study allowed us to identify the main theories and concepts used by Turkish scientists to study the political, economic and socio-cultural reforms carried out by Ataturk, the origins of these reforms, their impact on the political image of the country and the results obtained.

Keywords: modernization theory, world system theory, secularization, Türkiye, methodology, Ataturk's reforms, Islam

Авторлар туралы мәлімет:

Туленбергенова Сауле Тулехановна, PhD докторант, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан.

Ахмет Ташагыл, PhD, профессор, Едитепе университеті, Стамбул, Түркия.

Сутеева Канзада Агибаевна, т.ғ.д., профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан.

Информация об авторах:

Туленбергенова Сауле Тулехановна, PhD докторант, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан.

Ахмет Ташагыл, PhD, профессор, Университет Едитепе, Стамбул, Турция.

Сутеева Канзада Агибаевна, д.и.н., профессор, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан

Information about the authors:

Tulenberganova Saule Tuleukhanovna, PhD student, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan.

Ahmet Tasagil, PhD, Professor, Yeditepe University, Istanbul, Türkiye.

Suteeva Canzada Agybayevna, Doctor of Historical Sciences, Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan.